

Tesis de Grado.



ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN, COMERCIO Y FINANZAS

**MAESTRÍA EN AUDITORÍA INTEGRAL
VERSIÓN V**

TESIS DE MAESTRÍA

TEMA:

Determinación de la Adecuada Materialidad Durante la Planeación de la Auditoría.

AUTOR:

Eddie Manuel Lacayo Herrera.

TUTOR:

Msc. Ruddy Torres Cajina.

MANAGUA, MARZO 2013

INDICE	N° DE PÁGINA
CAPÍTULO 1 PROBLEMA Y SU IMPORTANCIA	
1.1 Introducción	5
1.2 Antecedentes	7
1.3 Planteamiento del Problema	10
1.4 Formulación del Problema	12
1.5 Importancia del Problema	12
1.6 Justificación del Problema	13
1.7 Objetivo General de la Investigación	13
1.8 Objetivo Especifico	13
1.9 Preguntas Orientadoras	14
CAPÍTULO 2 MARCO TEÓRICO	
1.1 Aspectos Generales	16
1.2 Teorías	16
CAPÍTULO 3- MARCO METODOLÓGICO	
3.1 Introducción al Marco Metodológico.	23
3.2 Tipo de enfoque de Investigación si es cualitativa, cuantitativa o mixta.	23
3.3 Acceso al campo.	23
3.4 descripción del escenario.	24
3.5 Criterios para escoger a los participantes.	24
3.6 Otras Fuentes de Investigación Utilizado.	26
3.7 Definición conceptual de las categorías del análisis.	26
3.8 Instrumentos Utilizados en la estrategia no estructurada.	27
3.9 Estrategias para el análisis de contenido e interpretación de los datos.	29

CAPÍTULO 4- ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

4.1 Consideraciones generales	36
4.2 Triangulación de datos	37
4.3 Análisis de datos: Codificación de categorías	38
4.4 Conjetura por categorías	62

CAPÍTULO 5- PATRONES, CONTRASTES, TENDENCIAS, Y MODELO DE EVALUACIÓN PROPUESTA.

5.1 Patrones comunes por categorías	67
5.2 Contrastes para las categorías de análisis.	69
5.3 Tendencias	69
5.4 Modelo de evaluación propuesta	74

CAPÍTULO 6- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones para los objetivos	99
6.2 Conclusiones para las categorías	102
6.3 Recomendaciones	104

CAPÍTULO 7- BIBLIOGRAFÍA

7.1 Bibliografía	107
------------------	-----

Tabla de abreviaturas

Abreviatura	Significado
IASB	International Accounting Standards Board
AICP	American Institute of Certified Public Accountants
SAS	Statement on Auditing Standards
NIA	Norma Internacional de Auditoría
Benchmark	Índice de Selección

Capítulo I: Planteamiento del Problema.

1.1 Introducción

La materialidad es un concepto inherente al proceso contable, el mismo debe ser observado y aplicado tanto en la preparación y presentación de la información financiera por las empresas, como en el examen y revisión que de ésta hacen los auditores. De este modo, su correcta utilización por parte de ambos grupos profesionales es fundamental para lograr que los estados financieros que se ponen a disposición de la sociedad reflejen la imagen fiel de las entidades informantes, proporcionando así, una información más adecuada que oriente a los usuarios en la toma de decisiones económicas.

La materialidad se refiere a la relativa significación o mérito que pueda tener un acontecimiento. La contabilidad debe reconocer y presentar los hechos económicos de acuerdo a su importancia relativa. Un hecho económico es relevante o importante, solamente que por sí mismo pueda hacer cambiar de opinión a una persona sensata Auditores & Gerentes.

Un hecho económico es material cuando debido a su naturaleza o cuantía, conocimiento, circunstancias que lo rodean u otros, puede alterar en una forma significativa las decisiones económicas de los usuarios de la información, al preparar los estados financieros se debe determinar, según; Activos y Pasivos totales y corrientes, Capital de trabajo, patrimonios y resultados del ejercicio según corresponda.

Debe tenerse en cuenta que la importancia es relativa: lo que tiene importancia para una unidad comercial, puede no tenerla para otra. La importancia relativa de un rubro del balance puede depender no solamente de su valor, sino también de su naturaleza. Finalmente se puede decir que un evento tiene importancia relativa si existe la probabilidad razonable de que el conocimiento que se tenga de él, haya de influir en las decisiones de las personas prudentes que utilizan los estados financieros.

Este principio obliga a meditar acerca de las consecuencias que puede ocasionar un evento y si es o no pertinente hacerla figurar en la información financiera. Se trata de considerar la organización de la información estimada desde el punto de vista de quien recibe los estados financieros, ya que, en muchas ocasiones, ella podría confundir en vez de aclarar. Es difícil determinar parámetros sobre lo que es importante o no. No puede afirmarse”. Lo que supere tal porcentaje puede considerarse importante...” pues esto es de criterio relativo, de ninguna manera absoluto.

En este trabajo, la atención queda centrada en el estudio de la materialidad en el campo de la auditoría financiera, externa e independiente. En esta disciplina, éste es uno de los conceptos más importantes y trascendentes, ya que debe ser utilizado en todas las etapas en que el auditor organiza, desarrolla y culmina su trabajo, es decir, tanto en la planificación como en la ejecución y en la emisión del informe. Ahora bien, el interés por profundizar en su análisis surge precisamente debido a que también es uno de los conceptos sobre los que más se ha discutido en cuanto a las bases que deben sustentar su correcta aplicación por los auditores.

El objetivo de este trabajo es verificar y determinar, por medio de la revisión de la bibliografía especializada, que el no determinar bien la materialidad durante el proceso de la auditoría puede ocasionar lo siguiente resultados:

1. Auditar más de lo necesario (en pocas palabras sobre auditar),
2. Quedar corto en el alcance de la auditoría (no auditar lo suficiente para emitir un juicio correcto en el informe de auditoría),
3. Otros efectos que surgen al no determinar bien la materialidad durante el proceso de la auditoría.

Para estos problemas que pueden surgir al no determinar bien la materialidad durante el proceso de auditoría, estructuramos en el presente trabajo los siguientes:

- ✓ Capítulo N° 1 “Breve introducción” en el que se describe de manera clara, precisa y concisa la investigación realizada en esta tesis.
- ✓ Capítulo N° 2 “Marco Teórico” realizamos una aproximación al concepto de la materialidad con el propósito de destacar su trascendencia y la problemática de su aplicación y llevamos a cabo la delimitación de la revisión efectuada.
- ✓ Capítulo N° 3 “Marco Metodológico” en este se menciona el enfoque cuantitativo y cualitativo que se le dimos a la investigación realizada en esta tesis.
- ✓ Capítulo N° 4 “Análisis e Interpretación de datos” en este se menciona la conjetura al trabajo y entrevistas a los expertos del tema.
- ✓ Capítulo N° 5 “Patrones, Contrastes, Tendencias y Modelo de Evaluación Propuesto” aquí se pueden observar los patrones, contrastes, tendencias y propuestas relacionadas con cada actividad.
- ✓ Capítulo N° 6 “Conclusiones y Recomendaciones” en este capítulo se puede observar las conclusiones sobre los objetivos y categorías, al mismo tiempo se observa las recomendaciones al problema planteado.
- ✓ Capítulo N° 7 “Bibliografía y Otros” este contiene una lista de la bibliografía consultada, la cual sirvió de mucho apoyo para la elaboración de esta tesis

1.2 Antecedentes del problema

La auditoría en su concepción moderna nació en Inglaterra, la fecha exacta se desconoce, aunque se han encontrado datos que permiten asegurar que a fines del siglo XIII y principios del XIV ya se auditaban las operaciones de algunas actividades privadas y las gestiones de algunos funcionarios públicos. Gálvez, Álvarez, Jiménez y García, (2009).

Se ha podido precisar que alrededor del año 254 A.C. se inspeccionaban y comprobaban las cuentas para verificar la actividad desarrollada por los tesoreros de los ricos terratenientes. No obstante la auditoría fue progresando como resultado de la evolución de la contabilidad, consecuentemente con el desarrollo de la gran empresa. ET, al (2010).

El avance más importante en la época feudal lo constituyó la obra publicada en 1494 por el Fraile Lucas Pacioli, monje italiano considerado como el padre de la contabilidad moderna, que escribió el primer tratado de la teneduría de libros por partida doble. El procedimiento ideado por Pacioli ofreció la base técnica que permitió el desarrollo de la comprobación de las cuentas. Gálvez, Álvarez, Jiménez y García, (2009).

Sin embargo los profesionales que ejercen la profesión de la auditoría se cuestionaban en años atrás, de cuanto debería ser el alcance de la revisión, y como repuesta a esto la International Accounting Standards Board (International Accounting Standards Board) elaboro la NIA 320 la que fue publicada por primera vez en 1987, cuatro años después de la emisión por parte del American Institute of Certified Public Accountants (AICPA) de la "Statement on Auditing Standards (SAS) N° 47: Audit risk and materiality in conducting an audit", norma originaria que inspiró la posterior regulación de la materialidad en auditoría. El contenido de la norma fue examinado con posterioridad en dos ocasiones. ET, al (2009).

Es importante hacer referencia que el autor Mauro Rubén Gonzalez Jiménez, (2010), menciona sobre los juicios acerca de la importancia relativa son hechos a la luz de la circunstancias que rodean a los estados financieros y se ve afectada por el tamaño o la naturaleza de un error, o una combinación. Y que para determinar la materialidad el auditor utiliza dos juicios críticos de auditoría, el primero seleccionar un benchmark y el segundo es de determinar un porcentaje de medida razonable.

Mientras el autor ET, al (2010).determinaron que la materialidad juega un papel esencial e incluso decisivo, dentro del proceso de la auditoría, hasta la publicación de

los estados financieros, y este recae en última instancia en el juicio profesional del auditor.

El autor AT Consultores & Asociados, (2010), determina que la "importancia relativa" puede considerarse como la magnitud o naturaleza de un error (incluyendo una omisión) en la información financiera que, bien individualmente o en su conjunto, y a la luz de las circunstancias que le rodean hace probable que el juicio de una persona razonable, que confía en la información, se hubiera visto influenciado o su decisión afectada como consecuencia del error u omisión.

Según el autor Javier Montoya del Corte, (2008), define la materialidad como elemento de apoyo para evaluar el grado de significatividad de las incidencias detectadas en los estados financieros y decidir sobre el contenido y la opinión a manifestar en el informe.

Los autores Lourdes Marisol, Maruri Paredes, Silvia Romero y Roberto Merchán, (2010), establecen que la materialidad es una estimación inicial del margen de error que puede influir probablemente en el juicio de una persona que se base en los estados financieros, y que el cálculo de la materialidad depende del criterio profesional del auditor.

La firma internacional Nexia, (2010), establece que las características de materialidad es que puede ser material para los estados financieros, ya sea por su valor o por su naturaleza, o por una combinación de ambos factores, y que este sea calculado en base a la importancia que el auditor considera si los ítems son materiales por su naturaleza.

Mientras los autores Francisco Chico y Manel Cases, (2010) determinan que la materialidad es la importancia relativa a un elemento o grupo de elemento cuando tiene relevancia suficiente para ser resaltados en un informe, el determinar que es significativo es un aspecto de juicio profesional.

El autor Auditores & Gerentes. Contadores Públicos Ltda. Se refieren a la materialidad a la relatividad, significación o mérito que pueda tener una cosa o evento y que este no puede afirmarse pues esto es de criterio relativo.

En los últimos cinco años la confianza del público en la profesión de la Contaduría Pública y Auditoría se ha deteriorado como resultado de la quiebra de empresas transnacionales, cuyos inversionistas en forma directa o a través de bolsas de valores han cuestionado la integridad y capacidad de sus auditores debido a que estos no han expresado en sus informes las salvedades correspondientes por la falta de cumplimiento de las empresas con el marco contable aplicable o por que en los informes de auditoría no se han revelado las dudas acerca de la habilidad de las empresas para continuar como un negocio en marcha. Como consecuencia, tanto Firmas de Auditoría de reconocido prestigio a nivel internacional como Contadores Públicos y Auditores Independientes han experimentado demandas de sus clientes o de otros usuarios de los estados financieros que han sido auditados. Castañeda, (2009).

En una economía globalizada como la actual, donde la información que las empresas suministran al exterior juega un papel tan importante en la toma de decisiones de multitud de personas e instituciones diversas. Es absolutamente imprescindible que todos los colectivos involucrados en su elaboración y supervisión lleven a cabo sus respectivos cometidos con la debida rectitud y diligencia profesional. Si esto se produce, se garantiza en mayor medida el objetivo perseguido, que no es otro que el de poder contar con una información financiera plenamente íntegra, transparente, fiable y comparable, que facilite las condiciones necesarias y suficientes para tomar las mejores decisiones. ET, al (2008).

1.3 Planteamiento del problema

Uno de los principales problemas al momento de realizar una auditoría, es seleccionar el componente adecuado para determinar la materialidad durante la etapa de la

planeación, ya que al no determinar bien la materialidad pueden surgir las siguientes consecuencias:

- ✓ Auditar más de lo necesario (en pocas palabras sobre auditar),

Esto quiere decir que el auditor determino una materialidad menor a la que tenía que haber determinado durante el proceso de la planeación de la auditoria, por lo que esto conlleva a, realizar un mayor número de pruebas sustantivas, probar controles e indagar más sobre el cliente, compromiso o auditado durante la ejecución de la auditoría, ya que al determinar una materialidad baja ocasiona revisar cuentas contables que realmente eran inmatrimoniales para su examen. La inadecuada determinación de la materialidad da como resultado a que el trabajo de auditoría sea ineficiente.

- ✓ Quedar corto en el alcance de la auditoría (no auditar lo suficiente para emitir una opinión en el informe de auditoría),

Esto quiere decir que el auditor determino una materialidad mayor a la que tenía que haber determinado durante el proceso de la planeación de la auditoria, esto conlleva a, realizar un menor número de pruebas sustantivas, probar controles e indagar menos sobre el cliente, compromiso o auditado durante la ejecución de la auditoria, ya que al determinar una materialidad mayor compromete al auditor revisar menos cuentas contables para su examen. La inadecuada determinación de la materialidad da como resultado que el trabajo de auditoria sea ineficiente.

- ✓ Otros efectos que surgen al no determinar bien la materialidad durante el proceso de la auditoría.

- ❖ Problemas legales.
- ❖ Incumplimiento al objetivo principal de una auditoría financiera, “emitir una opinión adecuada sobre la razonabilidad de los estados financieros”.
- ❖ Problemas de estándar de calidad de las firmas auditorías (interno de cada firma).
- ❖ Revisiones de papeles de trabajo de entes reguladores u otras firmas o despachos.

- ❖ Errores de periodos anteriores conocidos en la auditoria actual, que no fueron ajustados en los periodos anteriores como consecuencia de una inadecuada determinación de la materialidad, obligando a realizar una restructuración de informes financieros de las auditorías anteriores. Esto quiere decir que el cliente, compromiso o auditado pensara que el trabajo realizado por el auditor en periodos anteriores no fue objetivo, ya que fue ineficiente en el examen realizado a los estados financieros.
- ❖ Perdidas de cartera en las firmas auditoras o despachos.

1.4 Formulación del problema

¿Cuál es el efecto de calcular y seleccionar una inadecuada *materialidad* durante la etapa de la planeación de la auditoría?

1.5 Importancia

Uno de los principales problemas al momento de realizar una auditoría, es seleccionar el componente adecuado para determinar la materialidad durante la etapa de la planeación, ya que al no determinar bien la materialidad pueden surgir dos problemas:

- 1) Auditar más de lo necesario (en pocas palabras sobre auditar),
- 2) Quedar corto en el alcance de la auditoría (no auditar lo suficiente para emitir una opinión en el informe de auditoría).

Con esta investigación documental estaremos analizando, los métodos que utilizan los auditores para seleccionar el índice o benchmark para calcular la importancia relativa. Ya que en la actualidad son pocas las investigaciones que existen sobre este tema, ya que existen muchas investigaciones que solamente se basan en la selección del índice o benchmark para determinar la importancia relativa a como lo estipula la NIA 320.

1.6 Justificación del problema

El propósito de haber seleccionado este tema para la realización de esta tesis, es que uno de los factores más importantes durante la etapa de planeación de la auditoría es la determinación adecuada de la materialidad, debido a que si no se selecciona una adecuada materialidad esto conlleva a que el auditor realice: 1) Auditar más de lo necesario (en pocas palabras sobre auditar), 2) Quedar corto en el alcance de la auditoría (no auditar lo suficiente para emitir un juicio correcto en el informe de auditoría), 3) Otros efectos que surgen al no determinar bien la materialidad durante el proceso de la auditoría.

Dicha investigación es importante para los siguientes sectores:

Entidades

La adecuada determinación de la materialidad por parte del auditor conlleva a que el Gobierno Corporativo de una entidad, obtenga el resultado esperado por parte del auditor.

Crecimiento profesional por parte del investigador y Aporte Académico

Con esta investigación se pretende evaluar los diferentes métodos existentes utilizados por parte de los auditores, para la determinación de la materialidad, y, de esta manera podremos identificar la mejor técnica empleada, con la cual podremos hacer uso de exitoso en la profesión.

1.7 Objetivo general de la investigación

Analizar los métodos que utilizan los auditores para determinar la adecuada materialidad durante la planeación de la auditoría.

1.8 Objetivos específicos

Consultar los diferentes métodos o técnicas que utilizan los auditores para determinar Materialidad.

Analizar si los métodos de selección de la materialidad por parte de los auditores, se encuentran de acuerdo con los requerimientos de la NIA 320 “Importancia relativa de la auditoría”.

1.8 Preguntas orientadoras

1-¿Cómo se calcula la importancia relativa para cada entidad, tomando en cuenta su naturaleza?

2-¿Qué hace el auditor, cuando determino que la materialidad seleccionada al inicio de la auditoría, no es la adecuada?

3- Si al final de la auditoría, se identifico que el índice o benchmark de selección para determinar la materialidad, tenía muchos errores ¿Cuál es la repuesta del auditor para este caso?

4- Si las auditorías son en base al juicio y experiencia del auditor, ¿Para que se debe seleccionar un indicador para determinar la materialidad?

Capítulo II: Marco Teórico

2.1 Aspectos generales

La definición o concepto de materialidad es inherente a la auditoría, ya que debe tomar en cuenta en las tres etapas de la auditoría, planeación, ejecución y culminación al examen de los estados financieros. En la etapa de la planeación el auditor debe determinar la materialidad tomando en cuenta la importancia cuantitativa y cualitativa de los saldos de cuenta en conjunto, el auditor se apoya en la materialidad para evaluar la significatividad de las incidencias detectadas en la información financiera, objeto de su examen, para proponer los correspondientes ajustes de auditoría y, en caso de que éstos no sean llevados a efecto por el auditado, el auditor tendrá que decidir el contenido y el tipo de opinión a emitir en el informe.

Como se han demostrado en diversas investigaciones, en la práctica los auditores forman sus juicios sobre materialidad basándose fundamentalmente en parámetros numéricos, siendo en muchos casos el efecto porcentual sobre el beneficio del factor cuantitativo preponderante.

2.2 Teorías

El autor Rubén Gonzalez Jiménez hace mención que una materialidad tomados en su conjunto, demasiado baja, también, también resultara una materialidad de ejecución baja, y como consecuencia, habrá excesos de documentación de auditoría ineficiencias potenciales en el trabajo. Determinar la materialidad de los estados financieros tomados en su conjunto demasiado elevada, resultara en una materialidad de ejecución demasiado alta y la posibilidad de no obtener suficiente evidencia apropiada de auditoría, por lo tanto, es necesario llevar a cabo una adecuada evaluación y documentación sobre la determinación de la materialidad y que esta sea revisada conforme avanza la auditoría.

Los autores Montoya, Martínez y Fernández, (2009), determinan que los auditores deben poner mayor énfasis en la determinación de los niveles de materialidad y de las cuantías inferiores precisadas para la gestión del riesgo de la presencia de incidencias no identificadas, a una mayor atención a los cambios en las circunstancias producidas durante la auditoría, a una mayor atención a los cambios en las circunstancias

producidas durante la auditoria, a una mayor minuciosidad en la documentación de la materialidad y en la clasificación y documentación de las incidencias detectadas por importes inferiores a los niveles de materialidad establecidos, así como un mayor esfuerzo en la comunicación y mantenida con los administradores y responsables del gobierno de la empresa auditada.

El autor AT Consultores & Asociados, (2010), determina que se deberá desarrollar un Plan Global relativo al ámbito y realización de la auditoría, que deberá estar debidamente documentada la determinación de los niveles o cifras de importancia relativa y su justificación, con el objetivo principal de dar un buen alcance al examen que se lleva a cabo, por lo que sugiere que la materialidad sea determinada en conjunto con el equipo de auditoría.

Javier Montoya del corte, (2008), expresa que de la definición del concepto de materialidad se desprende la existencia de dos vertientes claramente diferenciadas. Por un lado, una vertiente cuantitativa, que está relacionada con el importe de las incidencias detectadas por el auditor en la información contenida en los estados financieros examinados. Por otro, una vertiente cualitativa, que está relacionada con la naturaleza y con las circunstancias concretas que rodean a dichas incidencias. Estas dos vertientes están dispuestas al mismo nivel en el concepto, lo que significa que no hay una que prevalezca sobre la otra. Por tanto, para lograr una correcta aplicación de la materialidad en auditoría es precisa que ambas vertientes sean igualmente consideradas. Hasta ahora, ha quedado demostrado que los auditores, erróneamente, se han centrado de forma casi exclusiva en la primera de esas vertientes, la cuantitativa, dejando a un lado la repercusión que determinados aspectos de un orden distinto al numérico pueden tener dentro del proceso de evaluación de la significatividad de las incidencias contables que están presentes en la información financiera.

Los autores Lourdes Marisol, Maruri Paredes, Silvia Romero y Roberto Merchán, (2010), establecen que la materialidad es una estimación inicial del margen de error que puede influir probablemente en el juicio de una persona que se base en los estados financieros, y que el cálculo de la materialidad depende del criterio profesional

del auditor. La selección de la materialidad se basa en analizar todas aquellas cuentas de los estados financieros que sobrepasen ese umbral para establecer la existencia o no de errores materiales, pero que la sumatoria de aquellas cuentas que no fueron seleccionadas para el análisis no debe de sobrepasar la materialidad seleccionada, si eso llegara a ser el caso se escogerá de todas esas cuentas aquellas que el auditor crea que tiene importancia en el desarrollo de la compañía auditada.

La firma internacional Nexia, (2010), establece que Las características de materialidad es que puede ser material para los estados financieros, ya sea por su valor o por su naturaleza, o por una combinación de ambos factores, y que este sea calculado .en base a la importancia que el auditor considera si los ítems son materiales por su naturaleza, es importante hacer referencia que han existido auditorías en la que auditor ha determinado una materialidad sobre el porcentaje de un benchmark de selección, y que la materialidad determinada no esta acorde a determinado saldo de cuenta, por lo que es recomendable determinar una materialidad aparte solo para ese saldo de cuenta, ya que el alcance de la auditoría queda al juicio del auditor.

Mientras los autores Francisco Chico y Manel Cases, (2010), determinan que la materialidad no se debe evaluar únicamente por su aspecto cuantitativo, ya que la materialidad requiere tomar en consideración todos los aspectos relevantes posibles que la puedan modular, de lo contrario podría dar lugar a que los entes auditados intencionadamente registren errores en sus estados financieros amparándose en no superar el índice de materialidad. Simplemente por estar por debajo del índice de materialidad las incorrecciones no se tienen que despreciar, el auditor debe agregar las incorrecciones comunes que estén por debajo del índice de materialidad y evaluar si éstas en conjunto pueden ser significativas.

El autor Auditores & Gerentes. Contadores Públicos Ltda., (2010), Se refieren a la materialidad a la relatividad, significación o mérito que pueda tener una cosa o evento y que este no puede afirmarse pues esto es de criterio relativo, y que el alcance de la auditoría es meramente juicio del auditor, en donde el profesional debe de justificar por qué selecciono un determinado índice de materialidad.

Dentro de la última década, distintos organismos de reconocido prestigio e influencia internacional han mostrado una gran preocupación por cómo la incorrecta aplicación de la materialidad en auditoría está contribuyendo notablemente al deterioro de la calidad de la información financiera publicada por las empresas y han reaccionado con la emisión de unas pautas y reglas de actuación más completas y precisas para guiar mejor a los auditores en sus trabajos Montoya, Martínez y Fernández, (2008).

Los constantes cambios del mercado en los que operan las Compañías originan riesgos de negocios o riesgos que afectan saldos de cuentas, transacciones o revelaciones de los estados financieros de éstas, por lo que es indispensable que el auditor entienda las operaciones y el entorno económico del auditado para poder diseñar procedimientos de auditoría que den respuesta a dichos riesgos.

La determinación de la importancia relativa por parte del auditor es una cuestión de juicio profesional, y la afecta la percepción del auditor de las necesidades de información financiera de los usuarios de los estados financieros. En este contexto, es razonable que el auditor suponga que los usuarios: International Accounting Standards Board, (2009).

- a) Tienen un conocimiento razonable de las actividades de negocios y económicas y de contabilidad y una disposición a estudiar la información en los estados financieros con diligencia razonable;
- b) Entienden que los estados financieros se preparan, presentan y auditan a niveles de importancia relativa;
- c) Reconocen las faltas de certeza inherentes en la medición de cantidades que se basan en el uso de estimaciones, juicios y en la consideración de hechos futuros; y
- d) Toman decisiones económicas razonables con base en la información en los estados financieros.

Si el auditor concluye que es apropiada una importancia relativa (y, si es aplicable, un nivel o niveles de importancia relativa para clases de transacciones, saldos de cuentas

o revelaciones) más baja que la inicialmente determinada para los estados financieros como un todo, el auditor deberá determinar si es necesario revisar la importancia relativa del desempeño, y si la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos adicionales de auditoría siguen siendo apropiadas. International Accounting Standards Board, (2009).

Determinar la importancia relativa implica el ejercicio de juicio profesional. A menudo se aplica un porcentaje a un punto de referencia seleccionado como punto de partida para determinar la importancia relativa para los estados financieros como un todo. Los factores que pueden afectar la identificación de un punto de referencia apropiado incluyen los siguientes: ET, al (2009).

- Los elementos de los estados financieros (por ejemplo, activos, pasivos, capital, ingreso, gastos);
- Si hay partidas en las que suele centrarse la atención de los usuarios de los estados financieros de la entidad en particular (por ejemplo, para fines de evaluar el desempeño financiero los usuarios pueden tender a centrarse en utilidades, ingresos, o activos netos);
- La naturaleza de la entidad, en qué parte de su ciclo de vida está la entidad, y la industria y entorno económico en que opera la entidad;
- La estructura de propiedad de la entidad y la forma en que se financia (por ejemplo, si la entidad se financia solo a base de deuda en vez de capital, los usuarios pueden poner más énfasis en los activos, y los derechos sobre ellos, que en utilidades de la entidad); y
- La relativa volatilidad del punto de referencia.

El auditor deberá determinar una materialidad adecuada en la planeación de la auditoría, la cual mitigue los riesgos de representaciones erróneas materiales que tengan un impacto cuantitativo sobre los estados financieros, por lo que es importante que el auditor tenga un buen entendimiento sobre el auditado, para determinar un buen

alcance en la revisión, es importante hacer referencia de que si el auditor observa necesario determinar una materialidad para un saldo de cuenta en específico bien lo puede realizar, ya que la determinación de la auditoría es meramente un juicio profesional.

Capítulo III: Marco Metodológico

3.1 Introducción al marco metodológico

En el presente capítulo, se define el tipo de investigación que aborda la presente tesis, en la que se muestran aspecto como el tipo de investigación, las técnicas y procedimientos que fueron utilizados para llevar a cabo la presente investigación.

3.2 Tipo de enfoque de la investigación

La metodología utilizada en esta tesis es cualitativa, del tipo de investigación documental exploratoria, la cual trata de probar si algo es correcto o incorrecto y si necesita o no solución, se plantea pregunta sobre un tema para guiar a la recolección de datos necesarios para que finalmente generar conclusiones sobre el tema.

3.3 Acceso al campo

La fuente que fue consultada y tomada en cuenta para dicha investigación se consideró los siguientes aspectos:

- 1) Investigación de fuentes documentales: Se recopiló información mediante la consulta de monografías de maestrías, y doctorados; libros; películas, páginas web y otros documentos electrónicos que nos permitieron profundizar los conocimientos y relacionar los puntos de vistas de los distintos autores para poder relacionar las similitudes y diferencias en los puntos de vista.
- 2) Conversaciones con profesionales en el tema: Se sostuvo conversaciones personales con profesionales con nivel de máster y licenciados especializados en las ciencias económicas, contabilidad y auditoría, con el objetivo de recopilar información sobre sus conocimientos y experiencias en el tema abordado en la presente investigación. Así mismo de que se recomendaron literatura que aborde sobre el tema de la investigación.
- 3) Se recopiló toda la literatura para elaborar el marco teórico y para la investigación. Posteriormente, se seleccionó minuciosamente la información y datos de acuerdo a la calidad del contenido y la calidad de los autores.

De acuerdo con los pasos explicados anteriormente la información que será utilizada en la presente investigación será obtenida mediante la literatura investigada y los resultados de ellas, las que estaremos abordando mas adelante.

3.4 Descripción del escenario

En el ambiente en que se llevará a cabo en las encuesta será diferente ya que los encuestados serán seleccionados según el criterio del investigador de esta tesis, y que la encuesta contendrá preguntas abiertas para obtener la mayor información sobre lo que el encuestado piensa sobre cada una de las preguntas de la encuesta.

El método que se utilizara para recoger las repuestas de los encuestados, en este trabajo de investigación, será por medio de correo electrónico enviados a las personas seleccionadas, dando un margen de 3 días para hacérnosla llegar con sus repuestas, las encuestas que no sean recibidas por el investigador de esta tesis, serán anuladas y serán enviada a otro profesional. Luego realizaremos un resumen sobre el pensar global de los encuestados, el cual lo estaremos comparando con lo recopilado de las investigaciones relacionada con el estudio de obras literarias, artículos, revistas, etc., que también son participantes en esta investigación.

3.5 Criterios para escoger a los participantes

Las encuestas serán dirigidas a profesionales que tengan un amplio dominio sobre las preguntas detalladas en la encuesta. Para seleccionar a los encuestados consideraremos su experiencia laboral, reputación a nivel de la profesión y el amplio dominio sobre el tema.

3.5.1 Muestra

Fueron seleccionados 8 profesionales que tienen una amplia experiencia en la profesión contable y especialmente en la auditoría, estos se desempeñan como socios de firmas auditoras nacionales e internacionales, y gerentes de auditoría.

Nombre	Nivel académico	Ocupación	Experiencia
Lic. Sergio Narciso Salas	Licenciado	Socio de Firma	+ 20 años
Msc. Cornelio Porras Cuellar	Master en contaduría Pública y Finanzas.	Socio de Firma	+ 20 años

Msc. Nelson Guerra	Master en Contaduría Pública y Finanzas.	Socio de Firma	+15 años
Lic. Denis Ortega	Licenciado	Auditor	+10 años
Lic. Orquidea Mejia	Licenciada	Auditor	+10 años
Lic. Ariel Gutierrez	Licenciado	Auditor	+5 años
Lic. Nadir Mercado	Licenciado	Auditor Interno	+ 5 años
Lic. Byron Mairena	Licenciado	Auditor	+5 años

Obras que analizaremos:

Nombre del autor	Nombre de la investigación	Año
Autor: Auditores & Gerentes. Contadores Públicos Ltda.	Auditorías y Normas Internacionales	2010
Autor: Mauro Rubén Gonzalez Jiménez	La materialidad en la planeación y desarrollo de la auditoría.	2010
Autor: Javier Montoya del Corte	La vertiente cualitativa de la materialidad en auditoría	2008
Autor: AT Consultores & Asociados.	Planificación de la materialidad y un enfoque de riesgos	2010
Autores: Francisco Chico Manel Cases	Auditoría y Gestión de los Fondos Públicos.	2010

3.6 Otras fuentes de investigación utilizada.

En esta tesis investigativa, fueron revisadas y/o utilizadas otras fuentes de investigación, en las cuales nos apoyamos para determinar otras hipótesis de investigación, las fuentes que fueron consultadas son las siguientes:

- 1) Manual informativo de Deloitte Touche.
- 2) Cambios Climáticos y sustentabilidad de Ernst & Young.
- 3) Guías adicionales determinación de la importancia relativa planeada de Deloitte. Touche.

- 4) Parámetro de importancia relativa de Kreston Kalse.

Cabe destacar que nos documentamos, de boletines emitidos por el Colegio de Contadores Públicos de Nicaragua, videos en internet, boletines informativos de firmas auditoras nacionales y de conversaciones con auditores senior de firmas nacionales sobre el tema de tesis.

3.7 Definición conceptual de las categorías del análisis

Las categorías abordadas en la presente investigación son:

- 1) Materialidad o importancia relativa: La materialidad es un concepto inherente al proceso contable, el mismo debe ser observado y aplicado tanto en la preparación y presentación de la información financiera de las empresas. La importancia relativa del desempeño significa la cantidad o cantidades que fija el auditor como menos que de importancia relativa para los estados financieros como un todo para reducir a un nivel apropiadamente bajo la probabilidad de que el agregado de declaraciones erróneas sin corregir y sin detectar exceda la importancia relativa para los estados financieros como un todo. La NIA 320 “Materialidad o importancia relativa” Es la marco de referencia en cual el auditor se auxilia para determinar la materialidad de acuerdo a lo que esta solicita, y de esta manera cumplir con el marco de regulación de la auditoría.
- 2) Componentes críticos de selección o benchmark: Es la estructura de como esta compuesto los estados financieros, el cual sirve como índice de medición para determinar la materialidad.
- 3) Proyección de errores estimados o proyectados: Son la mejor estimación del auditor de errores en la población, involucrando la proyección de errores identificados en la muestra de auditoría para las poblaciones completas de las cuales se tomaron las muestras.

- 4) Errores menores o triviales: Son los errores claramente triviales, es decir sin importancia, ya sea tomándolos individualmente o en conjunto, es asunto es que no se considera claramente trivial.
- 5) Importancia de la materialidad (puede ser cuantitativa y cualitativa): La importancia cuantitativa es la importancia monetaria que tiene un componente de los estados financieros, un error por un valor superior a esta distorsionaría la presentación objetiva de los estados financieros, ocasionando de esta manera una inadecuada toma de decisiones y la importancia cualitativa no se encuentra relacionada a un valor monetario, si no mas bien a factores cualitativos como requerimientos legales, tipo de industria, factores que lo rodean, naturaleza y complejidad y cambios en las políticas contables.

3.8 Instrumentos utilizados en la estratégica estructurada

Hemos determinado en la sección 3.4 de este capítulo, que la herramienta que estaremos utilizando para obtener el pensar de los encuestados es el cuestionario, ya que esta herramienta nos permite analizar una población y ampliar la información sobre sus características, opinión y comportamiento. Por tanto si esta es bien aplicada los datos obtenidos servirán para la toma de decisiones y permiten una mayor probabilidad de éxito en la investigación.

El tipo de pregunta utilizada en la encuesta de esta tesis es con la característica de preguntas abiertas, esto con el objetivo principal de darle libertad al encuestado de responder, por lo que se obtiene una respuesta más profunda sobre el tema de la investigación.

3.8.1 Cuestionario o encuesta

Objetivo del Cuestionario: Obtener diversas opiniones sobre la determinación de la materialidad durante la auditoría, con el propósito de comparar los resultados de estas con el pensar de los investigadores documentales.

Orientación del cuestionario: Este cuestionario es directamente dirigido a profesionales que tienen una amplia experiencia en auditoría.

Preguntas

1-¿Qué es la importancia relativa en la planeación de la auditoría?

2-¿Qué grado de importancia tiene para usted la importancia relativa?

3-¿En base a que usted determina usted la importancia relativa?

4-Cuando usted finalizo una auditoría, observo que la importancia relativa no fue la adecuada, ¿que hace en ese momento?

5-¿Usted cree que es necesario seleccionar un índice o benchmark para determinar la la importancia relativa? Si tomamos en cuenta que en la NIA 320 en el párrafo N° 4, se describe que la importancia relativa es una cuestión de juicio profesional y la afecta la percepción del auditor.

6-Suponiendo que un auditor no selecciona un índice de referencia o benchmark para determinar la importancia relativa, y selecciona un determinado monto con solo ver los estados financieros y explica el por qué determino de esa manera la importancia relativa, ¿Qué pensar tiene usted sobre esta selección, tomando en cuenta que no cumple con la NIA 320 en el párrafo 10?

7- Continuando con el supuesto de la pregunta anterior, ¿Puede o no el auditor realizar el examen a los estados financieros, si determino la importancia relativa de la manera que lo hizo?

8- La International Accounting Standards Board es el organismo que elabora, aprueba y publica las normas internacionales de auditoría, este organismo se encuentra conformado por profesionales de la carrera contable, entre ellos miembros de firmas

auditoras, ¿usted cree que es recomendable que dicho organismo este conformado por miembros de firmas auditoras?, ya que se puede pensar que estos miembros utilizan las normas para beneficios personales.

3.9 Estrategia para el análisis de contenido e interpretación de los datos

Una vez obtenida las repuestas de los encuestados, inicia el proceso de la separación de datos por pregunta, donde los resultados son presentados en tablas para la esquematización de la información, en donde consideraremos el contenido de las repuestas y las reflexiones de los participantes, tendencias de opiniones comunes y discrepancias (en esta parte se elabora una matriz en la cual se pueden contemplar las afirmaciones por categorías y por objetivos), y lo último es la comprensión e interpretación de los datos obtenidos por medio de la esquematización.

Matriz de estratégica metodológica de la investigación

Continúa..... 1/5

Objetivos	Categorías	Definiciones	Fuente	Sistematización de Resultados
Analizar los métodos que utilizan los auditores para determinar la adecuada materialidad durante la planeación de la auditoria.	1) Materialidad o Importancia Relativa	<p>a) La "importancia relativa" puede considerarse como la magnitud o naturaleza de un error (incluyendo una omisión) en la información financiera que, bien individualmente o en su conjunto, y a la luz de las circunstancias que le rodean hace probable que el juicio de una persona razonable, que confía en la información, se hubiera visto influenciado o su decisión afectada como consecuencia del error u omisión.</p> <p>b) La materialidad es un concepto inherente al proceso contable. El mismo debe ser observado y aplicado tanto en la preparación y presentación de la información financiera por las empresas, como en el examen y revisión que de ésta hacen los auditores. De este modo, su correcta utilización por parte de ambos grupos profesionales es fundamental para lograr que los estados financieros que se ponen a disposición de la sociedad reflejen la imagen fiel de las entidades informantes, proporcionando así, una información más adecuada que oriente a los usuarios en la toma de decisiones económicas</p>	Investigación	

Sigue.....Parte 2/5

Objetivos	Categorías	Definiciones	Fuente	Sistematización de Resultados
Analizar los métodos que utilizan los auditores para determinar la adecuada materialidad durante la planeación de la auditoria.	2) Componentes Críticos de Selección	<p>Es la estructura de como esta compuesto los estados financieros:</p> <p>a) Utilidad antes de impuestos; b) Total de activos; c) Total de Patrimonio ó d) Total de ingresos.</p> <p>Por ejemplo: Para una compañía que está operando bajo condiciones normales y está generando utilidades, el componente más apropiado para el cálculo de la importancia relativa será la utilidad antes de impuestos; para una empresa que está en etapa preoperativa los componentes críticos podrían ser el total de activos o el total del patrimonio; para una empresa que está reportando pérdidas los componentes críticos podrían ser el total de activos, el total de ingresos o el total del patrimonio; para entidades no lucrativas el componente crítico podría ser el total de ingresos.</p>	Investigacion	

Sigue.....Parte 3/5

Objetivos	Categorías	Definiciones	Fuente	Sistematización de Resultados
Analizar los métodos que utilizan los auditores para determinar la adecuada materialidad durante la planeación de la auditoría.	3) Proyección de Errores Estimados	Los errores proyectados son la mejor estimación del auditor de errores en las poblaciones, involucrando la proyección de errores identificados en las muestras de auditoría para las poblaciones completas de las cuales se tomaron las muestras.	Investigación	
	4) Errores Menores o Triviales	Los errores claramente triviales son aquéllos que claramente sin importancia, ya sea tomados individualmente o acumulados, y si se juzgan por criterios de tamaño, naturaleza o circunstancias. Donde exista alguna incertidumbre acerca de si una o más partidas son claramente triviales, el asunto se considera que no es claramente trivial. También se requiere que incluyamos en la documentación de auditoría el monto por debajo del cual los errores se considerarían como claramente triviales. Como tal, los errores detectados por una prueba de detalle particular que excedan el límite claramente trivial o sean cualitativamente significativos se acumulan.	Investigación	

Sigue.....Parte 4/5

Objetivos	Categorías	Definiciones	Fuente	Sistematización de Resultados
Detallar los diferentes métodos o técnicas que utilizan los auditores para determinar Materialidad	1) Importancia Cuantitativa	Es la importancia monetaria que tiene un componente de los estados financieros, un error por un valor superior a esta distorcionaria la presentacion objetiva de los estados financiero, ocasionando de esta manera una inadecuada toma de decisiones.	Investigacion	
	2) Importancia Cualitativa	<p>Esta no se encuentra relacionada a un valor monetario, si no mas bien a factores cualitativos como por ejemplo:</p> <p>a) Requerimientos Legales. b) Tipo de Industria, c) Factores que lo rodean, d) Naturaleza y Complejidad de los sistemas que son parte del control interno de la entidad. e) Cambio de la Política Contable.</p> <p>Es donde el auditor emplea su experiencia y juicio profesional que tiene para determinar la importancia cualitativa del componente critico al cual se inclinaria para determinar la materialidad.</p>	Investigacion	

Objetivos	Categorías	Definiciones	Fuente	Sistematización de Resultados
<p>Analizar si los métodos de selección de la materialidad por parte de los auditores, se encuentran de acuerdo con los requerimientos de la NIA 315 "Entendimiento de la Entidad y su Entorno y Evaluación de los Riesgos de Representaciones Errónea de Importancia Relativa" y la NIA 320 "Importancia relativa de la auditoría".</p>	<p>1) NIA 315 "Entendimiento de la Entidad y su Entorno y Evaluación de los Riesgos de Representaciones Errónea de Importancia Relativa"</p> <p>2) NIA 320 "Materialidad o Importancia Relativa"</p>	<p>En un caso de juicio profesional el auditor sujeto a los requisitos de esta NIA, si un control, en lo individual o en combinación con otros, es relevante para las consideraciones del auditor al evaluar los riesgos de representación errónea de importancia relativa y al diseñar y desempeñar procedimientos adicionales en respuesta a los riesgos evaluados. Al ejercer ese juicio, el auditor considera las circunstancias, el componente aplicable y factores como los siguientes:</p> <p>a) El juicio del auditor sobre la importancia relativa.</p> <p>b) El tamaño de la entidad.</p> <p>c) La naturaleza del negocio de la entidad, incluyendo su organización y características de propiedad.</p> <p>d) La diversidad y complejidad de las operaciones de la entidad.</p> <p>e) Requisitos legales y reglamentarios aplicables.</p> <p>f) La naturaleza y complejidad de los sistemas que son parte del control interno de la entidad, incluyendo el uso de organizaciones de servicios.</p>	Investigación	

Capítulo IV: Análisis e Interpretación de Datos

4.1 Consideraciones generales

El presente capítulo contiene el análisis e interpretación de los datos obtenidos de los resultados de las encuestas realizadas y el análisis o estudio a las fuentes bibliográficas investigadas, al utilizarse la técnica del análisis de contenido, tanto de las obras examinadas como de las encuestas efectuadas, se procedió a elaborar tablas que contengan las codificaciones de las categorías de estudio y lo expresado por cada uno de los sujetos que aportó información, se llevará a cabo la detección de tendencias, de contrastes y de patrones comunes, que permitirá asegurar la validez fundamentada, quien indaga posee la convicción de que no son enfoques caprichosos o a priori, luego procederemos a la comprensión e interpretación, para lograr obtener significado de los datos, de acuerdo con la posición sapiente, con la cual se esté observando el objeto de estudio.

4.2 Triangulación de datos

En la presente investigación cualitativa haremos uso de la triangulación de datos y triangulación teórica, hasta llegar a la triangulación personal del investigador el cual se basa en describir cada categoría, partiendo de la investigación documenta y los resultados obtenidos de las encuestas.

La triangulación de datos personales, esta se fundamenta en que tanto los sujetos encuestados, como las obras consultadas, pertenecen a sujetos, cuyos oficios y actividades difieren unos de otros, unos son de una época mas antigua que otros, han desarrollado deducciones empíricas a través de ejercicios desiguales. Esto permite obtener variedad en los puntos de vista de la realidad indagada.

La triangulación teórica de esta investigación se fundamente en las cinco teorías investigadas, sobre las diversas categorías de análisis que contiene la indagación, con la cual, se pretende alcanzar una interpretación más completa y comprensiva las cuales nos ayuden a formar el esquema de como determinar la adecuada materialidad durante la planeación de la auditoría.

4.3 Análisis de datos: Codificación de categorías

A continuación se describe el análisis de las obras:

4.3.1 “Auditorías y normas internacionales.” Autor: Auditores & Gerentes. Contadores Públicos Ltda. (2010).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Este principio se refiere a la relativa significación o mérito que pueda tener una cosa o evento. La contabilidad debe reconocer y presentar los hechos económicos de acuerdo a su importancia relativa. Un hecho económico es relevante o importante, si por si mismo puede hacer cambiar de opinión a una persona sensata.

El concepto de materialidad está estrechamente vinculado con el de revelación completa, que solamente concierne a la información relativamente importante.

El reconocimiento expícito que hace el auditor en el sentido de que una auditoría provee una seguridad razonable de que los estados financieros están libres de exposiciones erróneas o falsas, dentro del contexto de la materialidad o importancia relativa.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

Para medir de manera confiable y verificable un hecho económico realizado, se debe optar por registrar la alternativa que tenga menos probabilidades de sobrestimar los activos y los ingresos, o de subestimar los pasivos y los gastos. Además de contar con el principio de la causación, no es posible extralimitarse en las determinaciones, ni adelantarse a los resultados del ejercicio contable. Según el criterio prudencial los costos y los gastos en que se incurra se deben registrar únicamente en el periodo contable en que se originaron, además las pérdidas, aun aquellas que esperamos tener en un momento determinado, debemos registrarlas o contabilizarlas cuando se determinen realmente y se pueda apreciar su cuantía.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

No aborda la categoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

No aborda la categoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Debe tenerse en cuenta que la importancia es relativa: lo que tiene importancia para una unidad comercial puede no tenerla para la otra. La importancia relativa de un rubro del balance puede depender no solamente de su valor, sino también de su naturaleza. Finalmente se puede decir que una cosa tiene importancia relativa si existe la probabilidad razonable de que el conocimiento que se tenga de ella haya de influir en las decisiones de las personas prudentes que utilizan los estados financieros.

4.3.2 “La materialidad en la planeación y desarrollo de la auditoría.” Autor: Gonzalez (2010).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Son hechos a la luz de las circunstancias que rodean a los estados financieros y se ve afectada por el tamaño o la naturaleza de un error, o una combinación.

Los errores, incluyendo omisiones, se consideran importantes si, individualmente o en forma acumulada, podrían de manera razonable influir sobre las decisiones económicas que los usuarios toman, basadas en los estados financieros.

Los juicios sobre asuntos que son importantes, para los usuarios de los estados financieros, se basan en considerar las necesidades comunes de información financiera por parte de los usuarios, el posible efecto de errores no se considera en función de usuarios individuales específicos, cuyas necesidades pueden variar ampliamente.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

Para determinar la materialidad, el auditor utiliza dos juicios críticos de auditoría, el primero es seleccionar un benchmark y el segundo es determinar un porcentaje de medida razonable.

Se aplica un porcentaje de benchmark como punto de partida en la determinación de la materialidad de los estados financieros tomados en su conjunto, los factores que pueden afectar la identificación de un benchmark adecuado pudieran ser los siguientes:

- 1) Los elementos de los estados financieros (activos, pasivos, capital, ingresos, gastos).
- 2) Las partidas sobre las cuales los usuarios de los estados financieros de la entidad desean centrar su atención.
- 3) La naturaleza y el ambiente económico en que opera la entidad.
- 4) La estructura accionaria de la entidad y la forma de como se financia.

Algunos ejemplos en la selección apropiada de un benchmark son los siguientes:

- 1) Las entidades comerciales que operan en circunstancias normales, utilidad antes de impuestos.
- 2) Las entidades con utilidades variables, utilidades normales antes de impuestos. Las utilidades antes de impuestos deben normalizarse tomando un promedio de los últimos años (por lo menos los últimos tres), considerando excluir los ajustes por partidas inusuales o no recurrentes.
- 3) Las entidades que reportan pérdidas, utilidades normales antes de impuestos. Una consideración importante, en este caso es la composición real de las pérdidas. Si las pérdidas son atribuibles a elementos no recurrentes o inusuales, así como la pérdida por deterioro, estas partidas deben ser excluidas para la normalización de las utilidades. Cuando se obtienen pérdidas de operación y se espera que continúen por un período prolongado (por ejemplo, el inicio de

operaciones, la disminución de operaciones de la industria), hay que considerar usar el benchmark de ingresos totales o activos totales.

Benchmark	Porcentaje de Medida Razonable
Utilidad Antes de Impuestos	5 a 10%
Utilidades Normales Antes de Impuestos	5 a 10%
Ventas Totales	0.5 a 1%
Activos Totales	0.5 a 1%
Capital	1 a 2%
Activos Netos	0.5 a 1%

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

No aborda la categoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

No aborda la categoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

El auditor determina la materialidad para los estados financieros tomados en su conjunto para propósitos de determinar la naturaleza y el alcance los procedimientos de evaluación de riesgos, identificar y evaluar los riesgos de errores materiales, determinar la naturaleza oportunidad y alcance de los procedimientos de auditoría.

4.3.3 “La vertiente cualitativa de la materialidad en auditoría.” Autor: Montoya (2008).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Define la materialidad como elemento de apoyo para evaluar el grado de significatividad de las incidencias detectadas en los estados financieros y decidir sobre el contenido y la opinión a manifestar en el informe.

La materialidad, es uno de los conceptos más importantes y trascendentes en auditoría, que debe ser utilizado en todas las etapas en que el auditor organiza, desarrolla y culmina su trabajo, es decir, tanto en la planificación como en la ejecución y en la emisión del informe. No obstante lo anterior, también es uno de los más controvertidos y debatidos en cuanto a su aplicación por los auditores.

La materialidad es un concepto que se utiliza tanto en contabilidad como en auditoría, ya que su aplicación influye notablemente en la preparación y presentación de la información financiera por los contables así como en el examen y revisión de la misma por los auditores. Es decir, que además de otras circunstancias, su correcta utilización por parte de ambos grupos profesionales es fundamental para lograr que los estados financieros publicados por las empresas sean apropiados a fin de reflejar su imagen fiel y posibilitar, en su caso, una adecuada toma de decisiones económicas por los usuarios que los consultan.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

No aborda la categoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Las incidencias proyectadas son aquellas que vienen constituidas por la mejor estimación del auditor de las incidencias existentes en las poblaciones, implicando la proyección o extrapolación de las incidencias detectadas en las muestras de auditoría a las poblaciones completas de donde fueron obtenidas.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

El auditor pondrá en conocimiento de los administradores las incidencias detectadas durante la auditoría que no sean claramente triviales, para su corrección, antes de evaluar el efecto de las incidencias que permanezcan sin ser corregidas.

Cuando el auditor concluye que las incidencias no corregidas no son significativas individualmente ni de forma agregada, procurará obtener una declaración de los administradores donde reconozcan que el auditor les ha solicitado efectuar dicha corrección y que ellos han considerado que su efecto no es significativo para los estados financieros tomados en su conjunto.

➤ Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Un auditor realizará una evaluación preliminar de la materialidad para determinar un nivel cuantitativo de materialidad apropiado para planificar procedimientos de evaluación de riesgos, procedimientos de auditoría adicionales al nivel de las afirmaciones realizadas en los estados financieros, estrategias de selección y otros procedimientos de auditoría.

El auditor considerará los factores cualitativos de la materialidad para evaluar la significatividad de cada incidencia en la empresa, la ubicuidad de la misma y su efecto sobre los estados financieros en su conjunto.

4.3.4 “Planificación de la materialidad y un enfoque de riesgo.” Autor: Consultores & Asociados (2010).

➤ Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

La "importancia relativa" puede considerarse como la magnitud o naturaleza de un error (incluyendo una omisión) en la información financiera que, bien individualmente o en su conjunto, y a la luz de las circunstancias que le rodean hace probable que el juicio de una persona razonable, que confía en la información, se hubiera visto influenciado o su decisión afectada como consecuencia del error u omisión.

El concepto de importancia relativa es inherente al trabajo del auditor de cuentas. En consecuencia, el alcance de las pruebas diseñadas para soportar la opinión técnica en aquellas áreas o transacciones que requieren una atención especial, debe ser más amplio y extenso que en aquellas otras en que no se den estas circunstancias.

La importancia relativa a efectos de la opinión de auditoría es una cuestión de juicio profesional en las circunstancias concretas de cada caso. No existen, por lo tanto, criterios objetivos ni rígidos para determinar una medida de la importancia relativa de las incidencias encontradas por el auditor.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

Parámetros orientativos de aspectos cuantitativos para la evaluación de la importancia relativa en la emisión del Informe de Auditoría		
Situación	Importe - Base	Tramo
Ajustes que afectan a resultados del ejercicio		
1. Empresas con beneficios normales	• Resultados actividades ordinarias	5% - 10%
2. Empresas con pérdidas o en punto muerto o con bajo nivel de rentabilidad	• El más representativo de: <ul style="list-style-type: none"> • Importe neto cifra negocios • Total activos • Fondos propios 	0,5% - 1%
3. Empresas en desarrollo (sin haber alcanzado el volumen normal de operaciones)	• Fondos propios	3% - 5%
4. Entidades no lucrativas	• El más representativo de: <ul style="list-style-type: none"> • Ingresos o gastos totales • Importe neto cifra negocios • Total activos 	0,5% - 1%
5. Pequeñas y medianas empresas	• El más representativo de: <ul style="list-style-type: none"> • Rtdos actividades ordinarias • Importe neto cifra negocios • Total activos 	5% - 12% 1% - 3% 1% - 3%

Situación	Importe - Base	Tramo
Reclasificaciones entre partidas de la Cuenta de Pérdidas y Ganancias	Total de la correspondiente clasificación de la cuenta de P.y G. (ingresos o gastos de explotación, financieros o extraordinarios)	5% - 10%
Ajustes que afectan a partidas del balance y no al resultado del ejercicio	El más representativo de: <ul style="list-style-type: none"> • Total Fondos Propios • Total de la correspondiente clasificación del balance (activo o pasivo circulante, activo o pasivo no circulante) 	3% - 5%
Reclasificaciones entre partidas del Balance	Total de la correspondiente clasificación del balance (activo o pasivo circulante, activo o pasivo no circulante)	5% - 10%

Parámetros orientativos para la evaluación de la importancia relativa en la emisión del Informe de Auditoría ante cambios en principios contables, partidas extraordinarias o incidencias cualitativas similares

Situación	Importe - Base	Tramo
Empresas con beneficios	El más representativo de: <ul style="list-style-type: none"> • Beneficio neto • Total de los activos • Importe neto cifra negocios 	10% - 20% 1% - 2% 1% - 2%
Empresas con pérdidas, en punto muerto, entidades no lucrativas, etc.	•El más representativo de: <ul style="list-style-type: none"> • Importe neto cifra negocios • Total activos • Fondos propios 	1% - 2%

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

No aborda la categoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

No aborda la categoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Los aspectos cualitativos hacen referencia a la naturaleza de las incidencias, a la información necesaria y suficiente para obtener una interpretación y comprensión adecuadas de las cuentas anuales auditadas, así como a la corrección de dicha información, como por ejemplo:

- a) Transacciones con personas físicas o jurídicas vinculadas.
- b) Incumplimientos de la normativa aplicable.
- c) Cambios contables, partidas extraordinarias y otros factores cualitativos similares.
- d) Omisión de información necesaria y suficiente para la interpretación y comprensión adecuada de las cuentas auditadas.

Los aspectos cuantitativos hacen referencia a la magnitud monetaria de las incidencias encontradas y a su efecto relativo sobre las cuentas anuales y documentos contables tomados en su conjunto. En general deberán tomarse en cuenta las siguientes consideraciones para evaluar los aspectos cuantitativos:

- a) Las incidencias, tanto individualmente como agrupadas, han de considerarse en el contexto de las cuentas en su conjunto.
- b) Cuando las incidencias se evalúen considerando su efecto sobre resultados, se tendrán en cuenta las siguientes precisiones adicionales:
 - Normalmente la base de comparación serán los resultados de las actividades ordinarias.
 - Si la entidad experimenta fluctuaciones anormales en los resultados de las actividades ordinarias, la comparación deberá realizarse con los márgenes normales para un volumen de operaciones también normal.
- c) Los resultados no son en todos los casos la base de comparación más adecuada para todo tipo de entidades. Ejemplo de los casos en que la

importancia relativa deberá fijarse en base a los niveles de ingresos, activos o fondos propios son:

- Entidades cuyos resultados arrojan tradicionalmente bajos márgenes de rentabilidad.
- Entidades con altas cifras de activos y baja rentabilidad (empresas con pérdidas, entidades no lucrativas o con precios controlados, etc.).
- Entidades con bajo volumen de operaciones (empresas en etapa de lanzamiento o desarrollo, empresas totales o parcialmente inactivas etc.).

d) La importancia relativa de las incidencias que no afectan a los resultados de la entidad o a sus fondos propios (por ejemplo reclasificaciones), normalmente se fijará en una cuantía superior que cuando existe aquel efecto.

4.3.5 “Auditoría y Gestión de los Fondos Públicos.” Autor: Chico y Cases (2010).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

En auditoría la preponderancia habitual de utilizar los aspectos cuantitativos se potencia cuando nos referimos a la materialidad o importancia relativa y, especialmente, a la hora de valorar las incorrecciones detectadas en la auditoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

En diversas fases de la auditoría el auditor tiene que determinar una cifra máxima de errores que puede tener la información fiscalizada para que ésta sea considerada aceptable. Este límite es lo que llamamos índice de importancia relativa o materialidad.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Acumulación de incorrecciones: El auditor debe acumular las incorrecciones identificadas durante la auditoría, excepto las consideradas meramente triviales.

Simplemente por estar por debajo del índice de materialidad las incorrecciones no se tienen que despreciar. El auditor debe agregar las incorrecciones comunes que estén por debajo del índice de materialidad y evaluar si éstas en conjunto pueden ser significativas.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Acumulación de incorrecciones: El auditor debe acumular las incorrecciones identificadas durante la auditoría, excepto las consideradas meramente triviales.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

La materialidad no se debe evaluar únicamente por su aspecto cuantitativo. La materialidad requiere tomar en consideración todos los aspectos relevantes posibles que la puedan modular. De lo contrario podría dar lugar a que los entes auditados intencionadamente registren errores en sus estados financieros amparándose en no superar el índice de materialidad.

A continuación se estarán describiendo cada uno de los encuestados por las categorías descritas en el marco metodológico.

4.3.6 Análisis de encuesta realizadas al Lic. Sergio Narciso Salas Chávez, Socio – Gerente de la firma auditoría Narciso Salas Chávez, S.C. (con la representación de Nexia International).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Es el monto manejado como base para determinar el alcance de la auditoría, el cual permitirá determinar la existencia de errores materiales que tengan un efecto importante en los estados financieros.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

En base a los componentes críticos de los estados financieros, los que pueden ser: activos corrientes, Inventario, Ingresos, Deuda etc. Pero todo se reúne en base al juicio

profesional.

Cuando se determinó una mala materialidad:

Evaluar nuevamente el alcance de la auditoría, determinar cuáles fueron las áreas que fueron afectadas con el alcance y luego se estudia si se realiza una nueva materialidad para esos saldos de cuenta, o se sigue utilizando la misma materialidad y se extienden las pruebas o disminuyen.

Uso de un benchmark o índice de medición.

Es lo más recomendable, para tener un índice de partida.

Cuando no se determina la materialidad por medio de un benchmark.

Que la mejor manera de seleccionar la materialidad es por medio de un índice o benchmark y que su base de selección debe estar bien fundamentada en los papeles de trabajo por qué el auditor determine esa materialidad.

Cuando no se determina la materialidad por medio de un benchmark.

Si puede, pero que deje en sus papeles de trabajo bien documentado el por qué estará utilizando esa materialidad.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Errores identificados en durante las revisiones a las muestras determinadas durante la auditoría, estos errores son proyectados sobre el universo que se esta revisando si estos exceden la materialidad deben ser analizados por el auditor, aumentando mayor números de muestras y si la diferencia prevalecen deben ser ajustados.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Diferencias menores, que no deben ser tomadas en cuenta durante la auditoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Tiene un grado de mucha importancia para el auditor, ya que el auditor al determinar la materialidad establece su alcance de auditoría, considerando la importancia cualitativa y cuantitativa que tenga la base para determinar la materialidad.

4.3.7 Análisis de encuesta realizadas al Msc. Cornelio Porras Cuellar, Socio – Gerente de la firma auditoria Porras & Brown (con la representación de Mundial Group International).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Debe ser un concepto que debe estar claro para el equipo de auditoría, partiendo de la idea que este término esta en dependencia de la magnitud de la empresa y del valor en un momento dado, que para quien toma decisiones puede afectarle en caso de no estar bien enfocado un asunto en particular.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

Si hay que tener parámetro para que el juicio profesional no se base simplemente en un pensamiento del auditor.

Estos son determinados de la siguiente manera:

En base a parámetros que me definan a mi un relación de materialidad. Ejemplo, a partir de un 10% yo puedo considerar material una partida en particular.

La utilidad promedio de los dos últimos años, me puede indicar un patrón para definir materialidad en una empresa lucrativa.

En un proyecto, donde lo importante es el activo que se va acumulando, el monto del activo puede ser una pauta para definir materialidad.

Cuando se determinó una mala materialidad:

Revalúo el efecto de mi riesgo y decido si hay que hacer más prueba en un segmento si yo concluyo que es posible mayores errores en la parte no auditada.

Uso de un benchmark o índice de medición.

Recordemos que la materialidad se debe tomar a nivel de los estados financieros tomados en su conjunto.

La materialidad debe tener fundamentos en una base específica y no a la selección de un número o monto en particular

Un auditor, puede realizar una auditoría tomando en cuenta un monto con solo ver los EEFF.

A mi juicio, únicamente si el auditor audita a base de un porcentaje alto, arriba del 70%, lo cual le permite asegurar razonabilidad pero quizás es muy probable que este sobre auditando al no seguir pautas de materialidad.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Los errores proyectados son el mejor cálculo del auditor de los errores en poblaciones donde se proyectan los errores identificados en una muestra de auditoría para la revisión de una población, tomando en cuenta a la población entera de donde se extrajeron dichas muestras.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Son los errores que no tienen importancia material.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Para efectos de la auditoría, este término es importante al conectarlo con la materialidad que debe fijarse en cada auditoría para efectos de saber que es material.

4.3.8 Análisis de encuesta realizadas al Msc. Nelson Guerra, Socio – Gerente de la firma auditoria M Y M Asociated. (Firma auditora de El Salvador).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Es el monto único utilizado como base para planear el alcance de la auditoria el cual nos permitirá determinar la existencia de errores materiales que tengan un efecto importante en los estados financieros.

El cual tiene un grado alto, ya que mientras más alto es el nivel de importancia relativa más bajo es el riesgo de la auditoria.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

Con base a un componente crítico de los estados financieros, los cuales pueden ser: activos corrientes, Ingresos Capital social

Basado en el Juicio profesional.

Cuando se determinó una mala materialidad:

Replantear la planificación del trabajo.

Uso de un benchmark o índice de medición.

Por obligación en cada país de adoptar las normas internacionales puede ser, aun que creo que es más importante el juicio profesional y no un índice predeterminado.

Un auditor, puede realizar una auditoría tomando en cuenta un monto con solo ver los EEFF.

La importancia relativa no depende exclusivamente del componente de una partida, sino también de la posibilidad de que esta influya en la interpretación de los usuarios generales de la información financiera: Eso implica que la consideración de la importancia relativa debe regirse por el ejercicio del juicio profesional, y no por las

cuantificaciones preestablecidas.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Son los errores identificados en las muestras determinadas durante la ejecución de la auditoría, y estos errores son proyectados sobre el universo o población que se está revisando, los que son acumulados y que al final de la auditoría estos errores son sumados y el auditor debe estar atento, ya que estos no deben ser menores a la materialidad, si exceden la materialidad deben ser ajustados inmediatamente y si no son mayores a la materialidad son reportados a la administración del auditado para que los ajusten.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Son los errores inateriales totalmente, los cuales no tendrán ningún efecto sobre las cifras presentadas en los estados financieros.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Grado alto, ya que mientras más alto es el nivel de importancia relativa más bajo es el riesgo de la auditoría.

4.3.9 Análisis de encuesta realizadas al Lic. Denis Ortega, Auditor – de Deloitte Touche, S.A. (Nicaragua) y ex auditor de la firma KPMG (Nicaragua).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Monto por el cual nos permite medir el grado de tolerancia a los errores e irregularidades en los estados financieros, basados en nuestro juicio.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

Juicio, Benchmarking y en gran medida con base al conocimiento que tengamos de la Cia. y su ambiente interno o externo del negocio.

Cuando se determinó una mala materialidad:

Revaluar si los hechos y condiciones que estaban presentes al momento de determinar la Importancia Relativa son consistentes al final de la auditoria para concluir si nuestra base sobre las cuales descansaron nuestros procedimientos de auditoria son suficientes para soportar nuestra opinión.

Uso de un benchmark o índice de medición.

Si, estoy de acuerdo puesto que para formarse un juicio es importante conocer los Benchmarkin el cual sustenta y validará en todo momento el importe determinado como Importancia Relativa.

Cuando no se determina la materialidad por medio de un benchmark.

No sería una buena selección. Primero no cumple con la NIA 240 y segundo el juicio con solo ver los estados financieros del cliente no proporciona suficientes elementos para decidir si la IRP es adecuada, por lo que sería objeto de cuestionamientos.

Un auditor, puede realizar una auditoría tomando en cuenta un monto con solo ver los EEFF.

Podría hacerlo, pero no es recomendable partiendo de lo antes expuesto. Las consecuencias de hacerlo con llevaría a trabajos adicionales o no cubrir riesgos relevantes. En otras palabras, hacer mas trabajo o poco trabajo si no se tiene una IRP lo suficientemente fundamentada en la NIA 320.

➤ **Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados**

Son los errores identificados en las muestras determinadas, los cuales son proyectados sobre la población y si estos exceden la materialidad deben ser ajustados.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Errores menores que no tienen importancia para el auditor.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Es el punto de partida para evaluar el nivel de materialidad y alcance que se desarrollara en los procedimientos de auditoria.

4.3.10 Análisis de encuesta realizadas al Lic. Orquidea Mejia, Auditor – de Deloitte Touche, S.A. (Nicaragua) y ex auditor de la firma KPMG (Nicaragua).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Es un dato o monto determinado, que resulta de la aplicación de un porcentaje a un elemento importante dentro de los estados financieros, pueden ser activos, pasivos, patrimonio o ingresos. Obteniendo a través de esto un margen de error permitido en la auditoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

En base a que determina la importancia relativa.

Está en dependencia de la industria, de quienes usen esos estados financieros, así se evalúa un benchmark de los elementos más importantes y se toma el que esté orientado a la empresa en específico, según su naturaleza.

Cuando se determinó una mala materialidad:

No me ha ocurrido, si fuese así, se debe hacer procedimientos adicionales de aquellos saldos que no se evaluaron anteriormente.

Uso de un benchmark o índice de medición.

El benchmark es necesario para realizar los análisis de sensibilidad, en los diferentes

elementos de los estados financieros y nos ayuda a determinar a través de varios factores el monto más adecuado para la IR, sin embargo, la decisión final es una cuestión de juicio, la cual debe de quedar fundamentada.

Cuando no se determina la materialidad por medio de un benchmark.

Pues en este caso, deberá dejar muy bien documentado por qué escoge un saldo de cuenta o clase de transacción, o situaciones específicas de la empresa, para el cual hizo ese cálculo de IR. De lo contrario el juicio no tendrá fundamento.

Un auditor, puede realizar una auditoría tomando en cuenta un monto con solo ver los EEFF.

No, ya que la norma NIA 320 especifica que debe hacer uso del índice para determinar la materialidad.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Cuando se determina una diferencia en una muestra esta debe ser extrapolada a la población del saldo que se esta revisando.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Diferencias que no serán consideradas por el auditor

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Tiene un alto grado de importancia, ya que con la importancia relativa se determinan el 100% de las muestras a realizar en la auditoría, a demás se conocen los errores que no se ajustaran.

4.3.11 Análisis de encuesta realizadas al Lic. Ariel Gutierrez, Auditor – de Deloitte Touche, S.A. (Nicaragua) y ex auditor de la firma KPMG (Nicaragua).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Es un marco o punto de partida calculado a partir del cual se considera que un saldo o transacción tendría un efecto importante en los estados financieros y sus revelaciones es decir, puede cambiar la apreciación o conclusión sobre la posición financiera o rendimientos de la compañía.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

En base a que determina la importancia relativa.

A un análisis de:

- a) La naturaleza del negocio.
- b) Los saldos y transacciones de mayor interés.
- c) Asuntos inusuales como transacciones o saldos poco frecuentes o que no están y deberían.
- d) El importe que de forma absoluta sea representativo para los saldos y transacciones antes citados., Es decir una vez determinado los asuntos de interés se debería elegir un valor que de un alcance apropiado a cada uno y no solo basarse en un cálculo sobre un componente crítico con tasas prefijadas.

Cuando se determinó una mala materialidad:

Se razonan las circunstancias específicas que hacen concluir que no es apropiada, y de esta forma justificar la extensión de los alcances como cuando se incrementan muestras o se incluye un procedimiento adicional a los previamente establecidos.

Si es el caso, documentar la forma en que otros procedimientos se entrelazan con el procedimiento principal, de forma tal que en conjunto dan un alce apropiado.

Uso de un benchmark o índice de medición.

No debería ser exigido siempre, sin embargo en la inmensa mayoría de los casos es importante y necesario realizarlo, para documentar de que forma la importancia relativa tiene relación con los principales saldos y transacciones de la compañía, dado que el

juicio profesional puede ser muy subjetivo dependiendo del nivel de habilidades y pericias del auditor que lo realice y puede ser más cuestionado si no está apropiadamente documentado.

Por tal razón considero que más que, el que un benchmark determine mi materialidad yo voy ajustando mi materialidad a la realidad de la naturaleza, transacciones y saldos de la compañía por medio de él, hasta tener una materialidad más apropiada que parte del juicio y se documenta por medio de su relación con estos índices.

Cuando no se determina la materialidad por medio de un benchmark.

Es posible que pueda estar bien documentado en sus explicaciones y de esta manera es perfectamente válido.

En relación al hecho de que pueda haber transacciones para las cuales sea preciso un nivel de alcance que la materialidad general no provea y que nos lleve a concluir que es necesario calcular una materialidad particular para ella, ésta igual afecta a esta circunstancia el cálculo que parte de un benchmark.

De forma general puedo decir que lo que importe es la materialidad en su alcance como tal y no tanto la forma como se cálculo aunque esto ultimo ayuda a dejar mejor documentado el como esta materialidad se relacionada con los factores importes a revisar y por qué se considera apropiado el alcance que provee.

Un auditor, puede realizar una auditoría tomando en cuenta un monto con solo ver los EEFF.

Si

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Son los errores identificados en las muestras realizadas, los son proyectados sobre el universo en revisión, si estos sobrepasan la materialidad deben ser ajustados.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Errores totalmente inmatrimales para el auditor.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Un grado muy alto, dado que en la practica define la mayor parte de lo que se considera importante revisar y estos puede llevar a sobre revisar asuntos que no aportan resultados importantes, revisar poco o dejar por completo fuera de revisión un asunto que puede impactar de forma significativa los estados financieros y sus revelaciones de forma tal que modifique la apreciación sobre la posición y rendimientos de la compañía.

4.3.12 Análisis de encuesta realizadas al Lic. Nadir Mercado, Auditor Interno – Grupo Pellas, ex auditor de la firma KPMG (Nicaragua) y Grant Thornton Nicaragua.

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Al momento de que el auditor emita su opinión sobre los estados financieros, debe evaluar la importancia relativa de representaciones erróneas y asuntos que afecten los estados financieros en conjunto. La determinación de la importancia relativa depende del juicio profesional del auditor, quien puede basarse en el marco de referencia de información aplicable. En auditoria podemos hablar de presencia de errores que no distorsionen significativamente la imagen fiel de las cifras en los estados financieros. La cuantía de errores que puede admitir el auditor (importancia relativa) en auditoría debe ser igual a la empleada en el proceso de elaboración de la información financiera (importancia relativa en contabilidad). NIA 320

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

Juicio Profesional, experiencia, Aspectos Cualitativos y Cuantitativos del proceso en revisión, algunos Contadores utilizan un % del monto en revisión.

Cuando se determinó una mala materialidad:

Evaluar, documentar y cuantificar el riesgo que se llega al incidir en la emisión de la

opinión de las cifras a los estados financieros, o al proceso o cuenta en revisión, de ser considerable, realizar nuevamente el ejercicio verificar y ampliar la extensión de los procedimientos de auditoría.

Uso de un benchmark o índice de medición.

Generalmente se realiza seleccionando un índice. Pero interfiere mucho el juicio del auditor.

Cuando no se determina la materialidad por medio de un benchmark.

El auditor debe documentar la metodología u juicio profesional utilizado en una matriz de cálculo en donde se demuestre por qué se determinó de esa forma la importancia relativa para las clases de transacciones, el cual deberá tomar en cuenta tanto cualitativamente como cuantitativamente las cifras mostradas en los estados financieros a esas fechas.

Un auditor, puede realizar una auditoría tomando en cuenta un monto con solo ver los EEFF.

Si lo documenta en la matriz y explica claramente el juicio profesional si puede realizar el examen.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Son los errores identificados en las muestras determinadas durante la ejecución de la auditoría, y estos errores son proyectados sobre el universo o población que se esta revisando, ya que estos no deben ser menores a la materialidad, si exceden la materialidad deben ser ajustados inmediatamente y si no son mayores a la materialidad son reportados a la administración del auditado para que los ajusten.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Errores menores que no deben ser considerados en la auditoría.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Alto, va implícito el riesgo profesional, por lo tanto debemos ser diligentes al momento de aplicar las normas internacionales de auditoría en la realización de las auditorías.

4.3.13 Análisis de encuesta realizadas al Lic. Byron Mairena, Auditor – Deloitte Touche, S.A. (Nicaragua).

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

En pocas palabras, la importancia relativa es un monto determinado por el auditor que representa el error máximo que pueden presentar los Estados Financieros de una compañía presentados en su conjunto, esto significa que los montos iguales o mayores a este monto (Importancia Relativa) son importantes para los usuarios de la información financiera.

Adicionalmente la importancia relativa posee un aspecto cualitativo, ya que existen saldos o revelaciones que pueden ser importantes para los usuarios sin menoscabo del monto que representen.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

En mi experiencia profesional, usamos un elemento importante de los estados financieros (Activos, Ingresos, etc.) y a este le aplicamos un porcentaje seleccionado con base en nuestro juicio.

Para verificar lo apropiado del monto seleccionado, lo comparamos con el resto de elementos de los estados financieros y analizamos si este monto calculado nos proporciona un alcance adecuado.

Cuando se determinó una mala materialidad:

En mi experiencia, esos casos son pocos comunes, sin embargo cuando se dan ese

tipo de situaciones, hacemos una evaluación del alcance general de nuestras pruebas a lo largo de la auditoría. En caso de concluir que no hemos tenido un buen alcance, volvemos a calcular nuestra importancia relativa y volvemos a realizar los procedimientos de auditoría, necesarios para reducir nuestro riesgo de detección a un nivel aceptablemente bajo.

Uso de un benchmark o índice de medición.

Creo que es la mejor forma de determinar la importancia relativa, no solo porque lo establezca la norma, sino porque nos permite tener una base sólida sobre la que fundamentar nuestro juicio profesional y dejar mejor documentado nuestro cálculo de la importancia relativa.

Cuando no se determina la materialidad por medio de un benchmark.

Bueno, en este caso particular, pienso que el auditor debería dejar muy bien documentado el “por qué” de la selección de dicho monto como importancia relativa, hay que tomar en cuenta que la determinación de la importancia relativa es un asunto de juicio profesional del auditor, y no podemos obligar a la gente a que hagan las cosas de determinada manera. Lo que si considero clave aquí es que el auditor en este caso deje bien documentada su elección, es decir que explique los factores que lo llevaron a determinar ese monto, y no solo decir que es importante porque si.

Un auditor, puede realizar una auditoría tomando en cuenta un monto con solo ver los EEFF.

El auditor puede realizar el examen a los estados financieros, siempre y cuando cumpla con dos factores: a) halla dejado bien documentado el cálculo e la importancia relativa (sin importar que no haya usado benchmarks) y b) que haya efectuado un análisis del alcance esperado con esa importancia relativa y concluido que el mismo es apropiado para formarse una opinión sobre los estados financieros en su conjunto.

- Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Errores o diferencias identificadas en las muestras determinadas durante la revisión de

un saldo de cuenta, y estos errores son proyectados sobre el universo o población que se esta revisando.

- Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Diferencias totalmente inmateriales.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Para mí, la importancia relativa tiene un papel protagónico en la auditoría actual, debido a que determina nuestros alcances en la auditoría y nos ayuda a evaluar los resultados de nuestros procedimientos de auditoría, para emitir una opinión.

En pocas palabras, es el factor que determina nuestro nivel de participación y resultados en todas las fases de la auditoría (Planeación, ejecución y conclusiones)

A continuación se estarán describiendo cada uno de los autores por las categorías descritas en el marco metodológico.

4.4 Conjeturas

Luego de haber detallado la triangulación teórica de esta investigación y triangulación de datos personales, detallamos la siguiente conjetura, basándose en la descripción de las cinco categorías, en base al pensar del investigador de esta tesis.

- Conjetura del trabajo para la categoría; Materialidad e importancia relativa.

Es el monto determinado por el auditor que representa el error máximo que pueden, tolerar sobre los estados financieros de cualquier compromiso o entidad, esto significa que los montos iguales o mayores a este monto (Importancia Relativa) son importantes para los usuarios de la información financiera.

Al mismo tiempo el auditor al determinar la importancia relativa determina el alcance que estará empleando dándole al examen que estará realizando a los estados financieros de determinada entidad, cabe destacar que la importancia relativa es

meramente el juicio y experiencia del profesional que estará llevando a cabo el examen.

- Conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

Durante el conocimiento general del compromiso o cliente, el auditor conoce cuales son las cuentas de mayor importancia cualitativa y cuantitativa de la entidad, al mismo tiempo los riesgos que a este le rodean, por lo que el auditor puede determinar cuál es la base más apropiada para determinar la importancia relativa, cabe destacar que la base de selección y el porcentaje que se le aplica es en base al juicio profesional del auditor sumándole la experiencia que este tiene.

Es importante destacar que cuando se selecciona el benchmark se compare con el resto de elementos de los estados financieros y de esta manera el auditor logra una mejor comprensión del alcance que le estará otorgando a la auditoría de los estados financieros.

Cuando se determinó una mala materialidad:

Los procedimientos que llevaría a cabo son los siguientes:

1. Determinar las áreas que no se le dio un buen alcance de auditoría.
2. Determinar si extenderán las pruebas o no.
3. Evaluar si será más recomendable determinar una materialidad solo para los saldos de cuenta que se vieron afectados con la materialidad calculada durante la planeación.
4. Y si el resultado fue que sobre audito, entonces documentar el porqué del exceso de revisión.

Uso de un benchmark o índice de medición.

Creo que es la mejor forma de determinar la importancia relativa, es seleccionando un

componente de los estados financieros, pero no solo porque lo establecen las normas, sino porque nos permite tener una base sólida para fundamentar nuestro juicio profesional y dejar mejor documentado nuestro cálculo de la importancia relativa.

Cuando no se determina la materialidad por medio de un benchmark.

No es la mejor manera de determinar la materialidad con solo ver los estados financieros, pero si se puede determinar de esta manera lo único es que el auditor debe dejar bien documentado sus papeles de trabajo el juicio que empleo para determinar la importancia relativa.

Un auditor, puede realizar una auditoría tomando en cuenta un monto con solo ver los EEFF.

La manera de determinar, calcular y seleccionar la importancia relativa es meramente juicio profesional, y no solo porque existen cuantificaciones prestablecida debe seleccionarse un índice o benchmark de referencia, pero al seleccionar o determinar de esta manera la materialidad el auditor debe dejar bien documentado en los papeles de trabajo los procedimientos que realizo para la selección y determinación.

➤ Conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

Errores o diferencias identificadas en las muestras determinadas durante la revisión de un saldo de cuenta, y estos errores son proyectados sobre la población que se esta revisando. Si estos errores o diferencias exceden la materialidad se debe aumentar el número de muestra si prevalece el error, aumentar nuevamente la muestra y si sigue prevaleciendo la diferencia o error entonces puede ajustarlo o seguir aumentando la muestra, hasta que el auditor considere razonable los procedimientos que realizo, para concluir si existe o no diferencias.

➤ Conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

Diferencias que no deben ser tomadas en cuenta por el auditor, ya que estos no impactaran los saldos de cuenta de los estados financieros.

- Conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

Tiene mucha importancia para el auditor, ya que al determinar la materialidad establece su alcance de auditoría, considerando la importancia cualitativa y cuantitativa que tenga la base para determinar la materialidad.

Ya que para el auditor puede ser por ejemplo importante cuantitativamente, las cuentas por cobrar, inventarios, activos fijos, Deuda o el patrimonio etc. Ya que estas son las que tienen mayor saldo sobre los estados financieros, pero el auditor debe considerar la importancia cualitativa de estas.

Capítulo V: Patrones Comunes, Contrastes, Tendencias, y Modelo de Evaluación Propuesta.

5.1 Patrones comunes

A continuación se presentan los patrones comunes, contrastes y las tendencias predominantes encontradas en las disquisiciones hechas a las repuestas de las encuestas y las obras examinadas.

5.1.1 Patrones comunes en la conjetura del trabajo para la categoría; materialidad e importancia relativa.

- Es el monto que se determina para plantear el alcance de la auditoría.
- Marco o punto de referencia que nos ayudara a determinar que es material o no para la auditoría.
- Monto por cual nos permite medir el grado de tolerancia a los errores e irregularidades en los estados financieros.
- Margen de error permitido por el auditor durante la auditoría, en base a su juicio profesional.
- Monto determinado por el auditor el cual representa el error máximo que pueden tolerar sobre los estados financieros.

5.1.2 Patrones comunes en la conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

- Seleccionar un rubro importante de los estados financieros y luego aplicar un porcentaje en base al juicio del auditor para determinar el alcance de la auditoría.
- Para determinar el componente de selección de la materialidad es plenamente el juicio profesional.

5.1.3 Patrones comunes en la conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados.

- Errores o diferencias identificadas en las muestras determinadas durante la revisión de un saldo de cuenta, los cuales son proyectados sobre el universo o población que se esta revisando. Si estos exceden la materialidad el auditor puede dar un mayor alcance a su revisión, determinando un mayor número de muestras, y luego vuelve a extrapolar el error sobre el universo del saldo de

cuenta que se esta revisando, si dicha diferencia sigue siendo mayor que la materialidad el auditor puede todavía seleccionar mayor números de muestra hasta donde el considere necesario, luego si este error excede la materialidad se ajusta si no se deja como un error conocido y este puede ser ajustado por la administración del auditado.

5.1.4 Patrones comunes en la conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales

- Diferencias que no deben ser tomadas en cuenta por el auditor, ya que estos no impactaran materialmente sobre los saldos de cuenta de los estados financieros.
- Diferencias menores que no deben ser consideradas por el auditor.
- Diferencias o errores totalmente inmatrimales, los cuales no tendrán ningún impacto material sobre los estados financieros.

5.1.5 Patrones comunes en la conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

- Es importante ya que se establece el alcance de la auditoría.
- Se debe considerar la importancia cuantitativa como cualitativa del índice de referencia al momento de determinar la materialidad
- Para determinar la materialidad el auditor debe tener un buen conocimiento del giro del negocio del auditado, para determinar las cuentas importantes cuantitativa y cualitativamente, para determinar el índice de selección de la materialidad.

5.2 Contrastes

5.2.1 Contrastes en la conjetura del trabajo para la categoría; materialidad e importancia relativa.

No se encontró ningún contraste en las investigaciones y encuestas realizadas.

5.2.2 Contrastes en la conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

No se encontró ningún contraste en las investigaciones y encuestas realizadas.

5.2.3 Contrastes en la conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados

No se encontró ningún contraste en las investigaciones y encuestas realizadas.

5.2.4 Contrastes en la conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales.

No se encontró ningún contraste en las investigaciones y encuestas realizadas.

5.2.5 Contrastes en la conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

No se encontró ningún contraste en las investigaciones y encuestas realizadas.

5.3 Tendencias

5.3.1 Tendencias en la conjetura del trabajo para la categoría; materialidad e importancia relativa.

A como podemos observar la tendencia de las investigaciones documentales y los resultados obtenidos de las encuestas consideran la materialidad a como lo establece las Normas Internacionales de Auditoría.

Para fines de las NIA en el párrafo N° 9 establece: La importancia relativa del

desempeño significa la cantidad o cantidades que fija el auditor como menos que de importancia relativa para los estados financieros como un todo para reducir a un nivel apropiadamente bajo la probabilidad de que el agregado de declaraciones erróneas sin corregir y sin detectar exceda la importancia relativa para los estados financieros como un todo. Si es aplicable, la importancia relativa del desempeño también se refiere a la cantidad o cantidades que fija el auditor por debajo del nivel o niveles de importancia relativa para clases particulares de transacciones, saldos de cuenta o revelaciones.

5.3.2 Tendencias en la conjetura del trabajo para la categoría; componentes críticos de selección o benchmark

A como podemos observar la tendencia de las investigaciones documentales y los resultados obtenidos de las encuestas consideran que la determinación de la importancia relativa a como lo establece las Normas Internacionales de Auditoría.

En el párrafo A3 de la NIA 320 establece: El Determinar la importancia relativa implica el ejercicio de juicio profesional. A menudo se aplica un porcentaje a un punto de referencia seleccionado como punto de partida para determinar la importancia relativa para los estados financieros como un todo. Los factores que pueden afectar la identificación de un punto de referencia apropiado incluyen los siguientes:

- Los elementos de los estados financieros (por ejemplo, activos, pasivos, capital, ingreso, gastos);
- Si hay partidas en las que suele centrarse la atención de los usuarios de los estados financieros de la entidad en particular (por ejemplo, para fines de evaluar el desempeño financiero los usuarios pueden tender a centrarse en utilidades, ingresos, o activos netos);
- La naturaleza de la entidad, en qué parte de su ciclo de vida está la entidad, y la industria y entorno económico en que opera la entidad;
- La estructura de propiedad de la entidad y la forma en que se financia (por ejemplo, si la entidad se financia solo a base de deuda en vez de capital, los

usuarios pueden poner más énfasis en los activos, y los derechos sobre ellos, que en utilidades de la entidad); y

- La relativa volatilidad del punto de referencia.

En las preguntas N° 5, 6 y 7 del cuestionario existen las siguientes tendencias:

5-¿Usted cree que es necesario seleccionar un índice o benchmark para determinar la importancia relativa? Si tomamos en cuenta que en la NIA 320 en el párrafo N° 4, se describe que la importancia relativa es una cuestión de juicio profesional y la afecta la percepción del auditor.

6-Suponiendo que un auditor no selecciona un índice de referencia o benchmark para determinar la importancia relativa, y selecciona un determinado monto con solo ver los estados financieros y explica el por qué determino de esa manera la importancia relativa, ¿Qué pensar tiene usted sobre esta selección, tomando en cuenta que no cumple con la NIA 320 en el párrafo 10?

7- Continuando con el supuesto de la pregunta anterior, ¿Puede o no el auditor realizar el examen a los estados financieros, si determino la importancia relativa de la manera que lo hizo?

Los encuestados consideraron que no es necesario seleccionar un índice o benchmark, ya que la determinación de la importancia relativa es meramente el juicio del auditor a como lo establecen las normas internacionales, y que la determinación de la importancia relativa que fue establecida por el auditor quede bien justificada en los papeles de trabajo, pero que la mejor práctica es seleccionar un componente de los estados financieros y de allí determinar la importancia relativa aplicándole un porcentaje al juicio del auditor.

5.3.3 Tendencias en la conjetura del trabajo para la categoría; proyección de errores estimados.

A como podemos observar la tendencia de las investigaciones documentales y los resultados obtenidos de las encuestas consideran que la proyección de errores

estimados a como lo establece las Normas Internacionales de Auditoría.

En el párrafo A3 de la NIA 450 “Evaluación de las representaciones erróneas identificadas durante la auditoría” establece: Las representaciones erróneas proyectadas son la estimación más óptima del auditor de las representaciones erróneas en poblaciones (relativas al muestreo estadístico), relacionadas con la proyección de las representaciones erróneas identificadas en muestras de auditoría de la población total de la cual se extrajeron las muestras relativas.

5.3.4 Tendencias en la conjetura del trabajo para la categoría; errores menores o triviales.

A como podemos observar la tendencia de las investigaciones documentales y los resultados obtenidos de las encuestas consideran que los errores menores o triviales a como lo establece las Normas Internacionales de Auditoría.

A2. El auditor puede definir un monto por debajo del cual las representaciones erróneas se considerarían como claramente triviales y no necesitarían acumularse porque el auditor espera que la acumulación de esos montos claramente no tuviera un efecto de importancia relativa sobre los estados financieros. "Claramente trivial" no es otra expresión relacionada con "sin importancia relativa". Los asuntos que son claramente triviales serán de un orden de magnitud diferente (menor) que la importancia relativa determinada de acuerdo con la NIA 320 y serán asuntos inconsecuentes, ya sea en lo individual o en lo agregado, incluso si se juzgaran por cualquier criterio de tamaño, naturaleza o circunstancias. Cuando hay alguna falta de certeza sobre si una o más partidas son claramente triviales, el asunto debe considerarse como no claramente trivial.

5.3.5 Tendencias en la conjetura del trabajo para la categoría; importancia de la materialidad

A como podemos observar la tendencia de las investigaciones documentales y los resultados obtenidos de las encuestas consideran que la importancia de la materialidad a como lo establece las Normas Internacionales de Auditoría.

En el párrafo N° 6 de la NIA 320 establece: Al planear la auditoría, el auditor hace juicio sobre el tamaño de las declaraciones erróneas que se considerarán de importancia relativa. Estos juicios dan una base para:

- a) Determinar la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos de evaluación del riesgo;
- b) Identificar y evaluar los riesgos de representación errónea de importancia relativa; y
- c) Determinar la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos adicionales de auditoría.

La importancia relativa determinada al planear la auditoría no necesariamente establece una cantidad por debajo de la cual las declaraciones erróneas sin corregir, individualmente o en agregado, serán siempre evaluadas como no de importancia relativa. Las circunstancias relacionadas con algunas declaraciones erróneas pueden hacer que el auditor las evalúe como de importancia relativa aun si están por debajo de la importancia relativa determinada. Aunque no es factible diseñar procedimientos de auditoría para detectar declaraciones erróneas que pudieran ser de importancia relativa únicamente por su naturaleza, el auditor considera no solo el tamaño sino también la naturaleza de las declaraciones erróneas sin corregir, y las circunstancias particulares de su ocurrencia, al evaluar su efecto en los estados financieros.

5.4 Modelo de evaluación propuesto

El concepto de materialidad es inherente a la auditoría de cuentas, ya que debe considerarse en las tres etapas en que el auditor planifica, ejecuta y culmina la revisión de los estados financieros. En la fase final de su trabajo, el auditor se apoya en la materialidad para evaluar la significatividad de las incidencias detectadas en la información financiera objeto de su examen, para proponer los correspondientes

ajustes de auditoría y, en caso de que éstos no sean llevados a efecto por la empresa, para decidir el contenido y el tipo de opinión a emitir en el informe.

5.4.1 Comprender la naturaleza y la causa de los errores

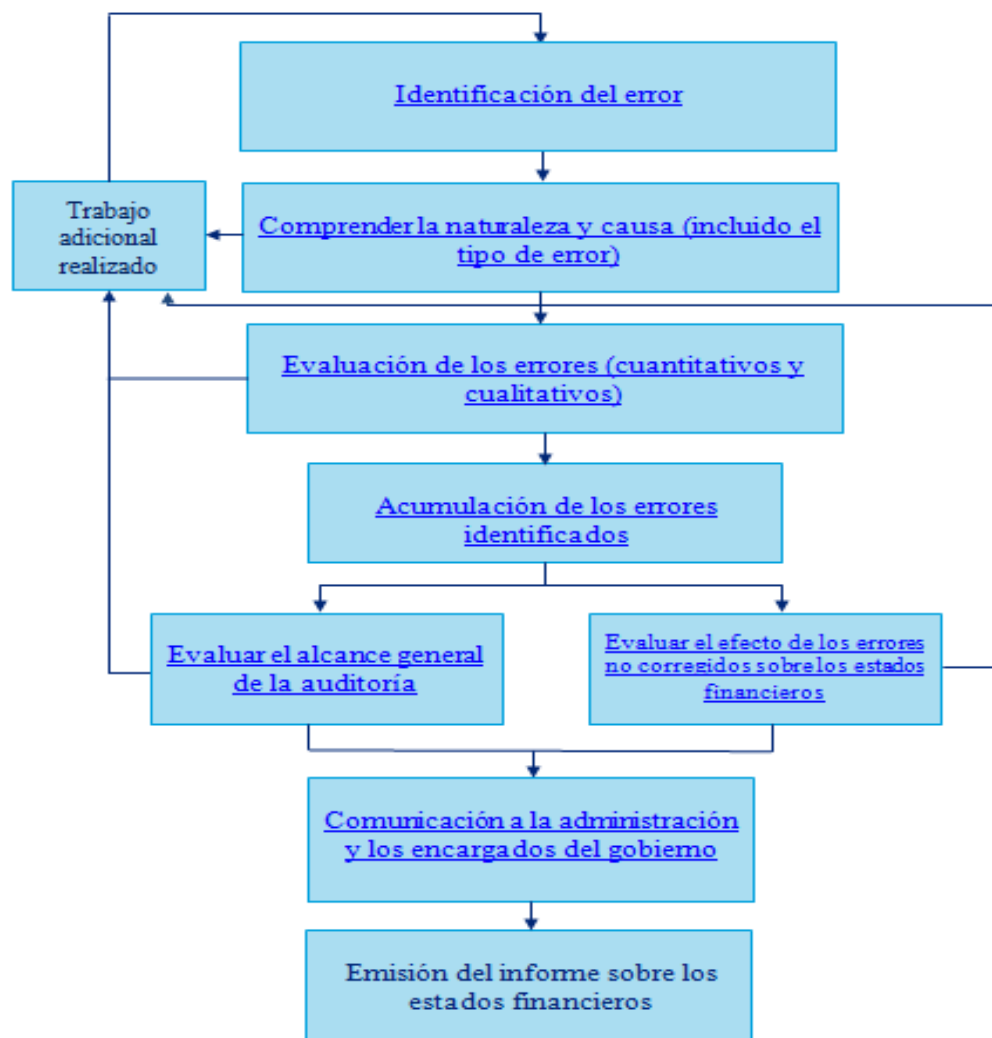
Uno de los primeros pasos cuando se descubre un error sospechado es determinar si es, de hecho, un error real. Esto puede implicar más investigación y también puede implicar discusiones con la entidad a fin de determinar esto.

Los errores pueden resultar de:

- ✓ Una inexactitud en la recopilación o procesamiento de los datos a partir de los cuales se preparan los estados financieros
- ✓ Una omisión de un monto o revelación
- ✓ Una estimación contable incorrecta que surge de pasar por alto o una clara interpretación errónea de los hechos.
- ✓ Juicios de la administración relacionados con las estimaciones contables que el auditor considere como no razonables o la selección y aplicación de las políticas contables que el auditor considere inapropiadas

5.4.2 Identificación de los errores

Los errores se pueden identificar en cualquier etapa de la auditoría. Esto puede variar desde la identificación de errores a principios de la auditoría, durante el proceso de planeación, a lo largo de todo el camino para identificar errores durante el proceso de información. También podemos identificar errores a través de nuestros procedimientos sustantivos y de controles realizados durante nuestra auditoría. Es importante que una vez que se ha identificado un error o errores se lleven a cabo los pasos adecuados relativos a la comprensión, acumulación y evaluación del impacto de los errores. El siguiente diagrama de flujo presenta un resumen de los distintos pasos una vez que se ha identificado un error.



Una vez que hemos establecido que existe un error, se requiere que investiguemos la naturaleza y causa de cualquier desviación o error identificado, y evaluar su posible efecto sobre el propósito del procedimiento de auditoría y sobre otras áreas de la auditoría.

Además, si identificamos un error, se requiere que evaluemos si dicho error es indicativo de fraude. Si existe dicha indicación, se requiere que evaluemos las implicaciones del error en relación con otros aspectos de la auditoría, particularmente en la confiabilidad de las declaraciones de la administración, reconociendo que no es probable que un caso de fraude sea una ocurrencia aislada.

Cuando se identifica un error es importante tener en mente que no se trata que “nosotros” tenemos ahora un problema. Es la entidad la que tiene el error y la entidad necesita abordar esto. La entidad es responsable de los estados financieros y por lo tanto debe estar preocupada por la razón del error y el posible efecto que éste u otros errores similares tengan en los estados financieros. Si la entidad no está preocupada por los errores no triviales entonces eso en sí y por sí solo debe ser motivo de alguna preocupación para nosotros.

La entidad no debe confiar únicamente en el auditor para realizar investigaciones sobre la naturaleza y causa del error y, donde sea aplicable, cualquier evaluación o cuantificación de errores adicionales que pueda existir. Podemos utilizar las investigaciones que la administración puede haber realizado al hacer nuestras propias evaluaciones en cuanto a la naturaleza y causa del error y, donde sea aplicable, el alcance de cualquier error adicional. Como se indica más adelante en esta guía, necesitamos realizar algunos procedimientos de auditoría sobre el trabajo de la administración antes de que podamos utilizar su trabajo.

Si, a solicitud nuestra, la administración ha examinado una clase de transacciones, saldo de cuenta o revelación y errores corregidos que no se detectaron, se requiere que realicemos procedimientos de auditoría adicionales para determinar si siguen los Errores.

Podemos solicitar a la administración que examine una clase de transacciones, saldo de cuenta o revelación para que la administración comprenda la causa de un error identificado por nosotros, que realice procedimientos para determinar el monto del error real en la clase de transacciones, saldo de cuenta o revelación, y que haga los ajustes apropiados en los estados financieros. Dicha solicitud puede hacerse, por ejemplo, con base en nuestra proyección de los errores identificados en una muestra de auditoría en la población entera de la cual se obtuvo.

Si solicitamos a la administración que examine una clase de transacciones, saldo de cuenta o revelación para que la administración comprenda la causa de un error identificado por nosotros, podemos comprender el proceso realizado por la

administración para investigar la causa de los Errores; cómo la administración corrigió los errores; y cómo la administración determinó que no hubieran errores adicionales en la población.

El obtener una comprensión del proceso arriba discutido puede ayudar al determinar si la administración ha identificado y corregido la causa de los errores, si pueden permanecer errores adicionales, o si los errores parecen ser indicativo de fraude.

Nuestra evaluación de la naturaleza y causa del error puede incluir la consideración de si el error surgió como resultado de:

- ✓ Una ausencia de uno o más controles necesarios
- ✓ Controles diseñados o implementados inapropiadamente
- ✓ Una interrupción en la efectividad operativa de los controles implementados
- ✓ El potencial de que la administración haya violado uno o más controles establecidos sobre la información financiera.

Nuestra comprensión de la naturaleza y causa de las desviaciones y errores puede también llevarnos a considerar lo siguiente:

- ✓ Nuestra evaluación del riesgo de compromiso
- ✓ Si las desviaciones y errores dan lugar a un riesgo significativo
- ✓ Enmendar nuestro plan de auditoría existente para las pruebas de controles, procedimientos sustantivos o ambos.

Si existen errores causados por errores / equivocaciones no intencionales, típicamente consideramos la naturaleza de los procedimientos contables que causaron el error al distinguir entre:

- ✓ Los procedimientos que se realicen frecuentemente utilizando la misma metodología
- ✓ Los procedimientos que se realicen con poca frecuencia o que requieran de un análisis o evaluación independiente cada vez que ocurran.

En circunstancias extremadamente raras, cuando consideremos que un error o desviación descubierto en una muestra sea una anomalía, deberemos obtener un alto grado de certeza de que dicho error o desviación no sea representativo de la población. Deberemos obtener este grado de certeza al realizar procedimientos de auditoría adicionales para obtener evidencia de auditoría suficiente y apropiada de que el error o desviación no afecta el resto de la población.

5.4.3 Tipo de errores

Para ayudarnos a evaluar el efecto de los errores acumulados durante la auditoría y a comunicar los errores a la administración y los encargados del gobierno, puede ser útil distinguir entre errores reales, de juicio, proyectados y de procedimientos analíticos sustantivos:

- ✓ Los errores reales son errores acerca de los cuales no hay duda.
- ✓ Los errores de juicio son diferencias que surgen de los juicios de la administración relacionados con las estimaciones contables que el auditor considere no razonables, o la selección o aplicación de las políticas contables que el auditor considere inapropiadas.
- ✓ Los errores proyectados son la mejor estimación del auditor de errores en las poblaciones, involucrando la proyección de errores identificados en las muestras de auditoría para las poblaciones completas de las cuales se tomaron las muestras.
- ✓ Los errores de procedimientos analíticos sustantivos son diferencias detectadas utilizando los procedimientos analíticos sustantivos para los cuales el auditor no puede obtener o ha elegido no obtener, corroborar y cuantificar explicaciones

para la diferencia entre la expectativa del auditor y el monto registrado que excede el monto del límite.

5.4.4 Una vez identificado los errores

Después de completar nuestros procedimientos sustantivos, los resultados de esos procedimientos se evalúan para determinar si hemos logrado nuestros objetivos de la prueba. La manera en que evaluamos los resultados de nuestros procedimientos sustantivos realizados depende de si se detectaron errores y el tipo de pruebas que utilizamos. Realizamos una evaluación tanto cuantitativa como cualitativa.

La evaluación cuantitativa se relaciona principalmente con el monto del error encontrado o estimado que existe en la población. Una evaluación cuantitativa sin la debida consideración de los aspectos cualitativos puede ser sin sentido si la evaluación cualitativa indica errores con aspectos sospechosos o inusuales o errores que sugieren una condición particular en una parte de la población.

5.4.5 La evaluación cualitativa puede cubrir los asuntos siguientes

- ✓ *¿Contienen los errores descubiertos un aspecto sospechoso o inusual que pueden indicar fraude o error?*
- ✓ *¿Existe un patrón de errores que puede indicar que la población debía haberse definido como dos o más poblaciones (por ejemplo, existen errores en el inventario en una ubicación, mientras que los artículos del inventario en otras ubicaciones son correctos)?*
- ✓ *¿Ha confirmado la administración que los errores aparentes son, de hecho, errores y explicaron sus causas?*

5.4.6 Materialidad para los estados financieros tomados en su conjunto - Método para determinar la materialidad

El auditor determina la materialidad para los estados financieros tomados en su conjunto para propósito de determinar la naturaleza y el alcance de los procedimientos de evaluación de riesgos, identificar evaluar los riesgos de errores materiales, determinar la naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos de auditoría.

- ✓ Para determinar la materialidad, el auditor utiliza dos juicios críticos de auditoría:
Selección un Benchmark.
- ✓ Determinar un porcentaje de medida razonable.

5.4.7 Benchmark para determinar la materialidad

Con frecuencia se aplica un porcentaje de benchmark como punto de partida en la determinación de la materialidad de los estados financieros tomados en su conjunto. Los factores que pueden afectar la identificación de un benchmark adecuado pudieran ser los siguientes:

- ✓ Los elementos de los estados financieros (Activos, Pasivos, Capital, Ingresos y Gastos).
- ✓ Las partidas sobre las cuales los usuarios de los estados financieros de la entidad desean centrar su atención.
- ✓ La naturaleza y el ambiente económico en que opera la entidad.
- ✓ La volatilidad relativa del benchmark.

5.4.8 Ejemplo en la selección apropiada de un benchmark.

- ✓ Las entidades comerciales que operan en circunstancias normales, utilidad antes de impuesto.
- ✓ Las entidades con utilidades variables, utilidades normales antes de impuesto. Las utilidades antes de impuesto deben normalizarse tomando un promedio de los últimos años (por lo menos los últimos tres), considerando excluir los ajustes por partidas inusuales o no recurrentes.

- ✓ Las entidades que reportan pérdidas, utilidades normales antes de impuesto. Una consideración importante en este caso es la composición real de las pérdidas. Si las pérdidas son atribuibles a elementos no recurrentes o inusuales, así como la pérdida por deterioro, estas partidas deben ser excluidas para normalización de las utilidades. Cuando se obtienen pérdidas de operación y se espera que continúen por un periodo prolongado (por ejemplo, el inicio de operaciones, las disminuciones de operaciones de la industria), hay que considerar usar el benchmark de ingresos totales o activos totales.

5.4.9 Porcentaje de medición razonable

Después de que el auditor selecciona el benchmark adecuado, debe de determinar un porcentaje de medida razonable para aplicarlo a este. Diversos libros de auditoria proporcionan ejemplos de porcentajes de medición comúnmente usados en la práctica. La siguiente tabla presenta rangos de porcentajes de medida razonable que comúnmente se utilizan.

Benchmark	Porcentaje de Medida Razonable
Utilidad Antes de Impuestos	5 a 10%
Utilidades Normales Antes de Impuestos	5 a 10%
Ventas Totales	0.5 a 1%
Activos Totales	0.5 a 1%
Capital	1 a 2%
Activos Netos	0.5 a 1%

Al considerar qué porcentajes de medida razonable se van a utilizar también se consideran factores como:

- ✓ Las expectativas del usuario: Una medida común de materialidad es de 5 a 10%, considerando las percepciones o necesidades de los usuarios cuando su énfasis es hacia las utilidades reportadas.

- ✓ Las medidas de materialidad de años anteriores: Los juicios de materialidad de años anteriores pueden ser útiles cuando las condiciones de las entidades son generalmente las mismas.
- ✓ Las otras medidas de materialidad: Otras medidas podrían reflejar los estándares de las industrias tales como el benchmark del retorno de inversión.
- ✓ El concepto de materialidad de la entidad: El punto de vista de la administración de una entidad sobre la materialidad puede proporcionar información que ayude al hacer la evaluación.
- ✓ Los trabajos con riesgos: Los porcentajes más bajos de intervalos suelen ser seleccionados para entidades identificadas que representan mayor riesgos.

5.4.10 Documentación de auditoría.

El auditor incluirá en la documentación de auditoría los montos y factores considerados en la determinación de:

- ✓ La materialidad para los estados financieros en su conjunto
- ✓ Si es aplicable, el nivel o los niveles de materialidad para clases particulares de transacciones, saldos o revelaciones
- ✓ La materialidad de ejecución, y
- ✓ Las modificaciones conforme avanza la auditoría.

De acuerdo con la Norma Internacional de Auditoría No. 320 (Importancia Relativa de la Auditoría), el auditor deberá considerar la importancia relativa y su relación con el riesgo de auditoría cuando conduzca una auditoría. Importancia relativa es definida en el “Marco de Referencia para la Preparación y Presentación de Estados Financieros” del Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (International Accounting Standards Board), en los términos siguientes:

“La información es de importancia relativa si su omisión o representación errónea pudiera influir en las decisiones económicas de los usuarios tomadas con base en los estados financieros. La importancia relativa depende del tamaño de la partida o error juzgado en las circunstancias particulares de su omisión o representación errónea. Así,

la importancia relativa ofrece un punto de separación de la partida en cuestión más que ser una característica primordial cualitativa que deba tener la información para ser útil”.

“Al diseñar el plan de auditoría el auditor establece un nivel aceptable de importancia relativa a modo de detectar en forma cuantitativa las representaciones erróneas de importancia relativa. Sin embargo, necesitan considerarse tanto el monto (cantidad) y la naturaleza (calidad) de las representaciones. Ejemplos de representaciones erróneas cualitativas serían la descripción inadecuada e impropia de una política de contabilidad cuando es probable que un usuario de los estados financieros fuera guiado equivocadamente por la descripción, y el dejar de revelar el incumplimiento de requisitos de entes reguladores cuando es probable que la imposición consecuente de restricciones regulatorias hará disminuir en forma importante la capacidad de operación.

El auditor necesita considerar la posibilidad de representaciones erróneas de cantidades relativamente pequeñas que, acumulativamente podrían tener un efecto importante sobre los estados financieros. Por ejemplo, un error en un procedimiento de fin de mes podría ser una indicación de una representación errónea de importancia relativa si ese error se repitiera cada mes. El auditor considera la importancia relativa tanto a nivel global del estado financiero (lo que conocemos como materialidad), como en relación a saldos de cuentas particulares, clases de transacciones y revelaciones (lo que se conoce como error tolerable). El auditor establece también un umbral para proponer los ajustes que identifique durante su auditoría.

5.4.11 La importancia relativa debe ser considerada por el auditor cuando:

- (a) Determina la naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos de auditoría;
- (b) Evalúa el efecto de las representaciones erróneas”.

Hay una relación inversa entre la importancia relativa y el nivel de riesgo de auditoría, que es que mientras más bajo el riesgo de auditoría mayor será el nivel de importancia relativa y viceversa. Al evaluar si los estados financieros son preparados, respecto de

todo lo importante, de acuerdo con el marco de referencia aplicable, el auditor debe evaluar si en el agregado de las representaciones erróneas no corregidas que han sido identificadas durante la auditoría son de importancia relativa; es decir, si alcanzan o exceden el límite de materialidad fijado.

La Norma Internacional de Auditoría Número 320 “Importancia Relativa de la Auditoría” no provee ejemplos de cálculo de la importancia relativa (materialidad), del error tolerable y del umbral de ajustes de auditoría y tampoco indica los componentes de los estados financieros sobre los cuales se calculan los mismos. La última parte del párrafo cuarto de dicha norma indica que, la evaluación de qué es de importancia relativa es un asunto de juicio profesional.

Normalmente el error tolerable que también se conoce como umbral de errores significativos se establece entre un 75% y un 80% sobre la importancia relativa y el umbral para ajustes de auditoría normalmente se fija en un 5% sobre la importancia relativa.

Si el auditor concluye que las representaciones erróneas pueden ser de importancia relativa, necesita considerar el reducir el riesgo de auditoría ampliando los procedimientos de auditoría o pidiendo a la administración que ajuste los estados financieros. En todo caso, la administración puede desear ajustar los estados financieros según las representaciones erróneas identificadas. Si la administración se niega a ajustar los estados financieros y los resultados de los procedimientos de auditoría adicionales efectuados no permitieron al auditor concluir que el agregado de representaciones erróneas no corregidas no es de importancia relativa, éste deberá considerar la modificación apropiada de su opinión (opinión con salvedad, opinión negativa o abstención de opinión).

5.4.12 Revisión de las normas internacionales de auditoría.

La NIA 315 "Entendimiento de la entidad y su entorno y evaluación de los riesgos de representaciones errónea de importancia relativa"

100. El auditor deberá identificar, evaluar los riesgos de representación errónea de importancia relativa al nivel de estado financiero y al nivel de aseveración para clases de transacciones, saldos de cuentas y revelaciones. Para este fin, el auditor:

- ✓ Identifica los riesgos a lo largo del proceso de obtención de entendimiento de la entidad y su entorno, incluyendo los controles relevantes que se relacionan con los riesgos. Y al considerar las clases de transacciones, saldos de cuentas y revelaciones en los estados financieros;
- ✓ Relaciona los riesgos identificados con lo que pueda estar mal al nivel de aseveración;
- ✓ Considera si los riesgos son de una magnitud que pudiera dar como resultado una representación errónea de importancia relativa de los estados financieros; y
- ✓ Considera la probabilidad de que los riesgos pudieran dar como resultado una representación errónea de importancia relativa de los estados financieros.

101. El auditor utiliza información reunida al desempeñar procedimientos de evaluación del riesgo, incluyendo la evidencia de auditoría obtenida al evaluar el diseño de los controles y determinar si se han implementado, como evidencia de auditoría para soportar la evaluación del riesgo. El auditor usa la evaluación del riesgo para determinar la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos adicionales de auditoría por desempeñar.

102. El auditor determina si los riesgos identificados de representación errónea de importancia relativa se relacionan con las clases específicas de transacciones, saldos de cuentas, y revelaciones y aseveraciones relacionadas, o si se relacionan de un modo más dominante con los estados financieros como un todo y potencialmente afectan a muchas aseveraciones. Estos últimos riesgos (riesgos al nivel de estado financiero) pueden derivar, en particular, de un ambiente de control débil.

103. La naturaleza de los riesgos que se originan de un ambiente de control débil de control es tal que no es probable que se reduzcan a riesgos individuales específicos de representación errónea de importancia relativa en clases de transacciones. Saldo de cuentas y revelaciones particulares. Más bien, las debilidades como falta de competencia de la administración, pueden tener un efecto más dominante en los estados financieros y pueden requerir una respuesta global por parte del auditor.

104. Al hacer evaluaciones de los riesgos. El auditor puede identificar los controles con probabilidad de prevenir, o detectar y corregir, una representación errónea de importancia relativa en aseveraciones específicas. Generalmente, el auditor obtiene un entendimiento de los controles y los relaciona con aseveraciones en el contexto de procesos y sistemas en que existen. Hacer esto es útil porque las actividades individuales de control a menudo no atienden por sí mismas a un riesgo. A menudo sólo las actividades múltiples de control, junto con otros elementos del control interno, serán suficientes para atender a un riesgo.

105. A la inversa, algunas actividades de control pueden tener un efecto específico de una aseveración individual incorporada en una clase particular de transacciones o saldo de cuenta. Por ejemplo, las actividades de control que establece una entidad para asegurar que su personal esté contando y registrando de manera apropiada el inventario físico, anual se relacionan directamente con las aseveraciones de existencia e integridad para el saldo de cuenta de inventario.

106. Los controles pueden estar directa o indirectamente relacionados con una aseveración. Mientras más directa sea la relación, menos efectivo puede ser el control para prevenir, o detectar y corregir, representaciones erróneas en dicha aseveración. Por ejemplo, la revisión de un gerente de ventas de un resumen de actividades de ventas por tiendas específicas por región, ordinariamente está sólo indirectamente relacionada con la aseveración de integridad para ingreso de ventas. Consecuentemente, puede ser menos efectiva para reducir el riesgo para dicha aseveración que los controles directamente relacionados con la misma como cotejar documentos de embarque con documentos de facturación.

107. El entendimiento del auditor del control interno puede despertar dudas sobre la auditabilidad de los estados financieros de una entidad. Las preocupaciones sobre la integridad de la administración de la entidad pueden ser tan serias como para causar que el auditor concluya que el riesgo de representación errónea por parte de la administración en los estados financieros sea tal que no pueda conducirse una auditoría. También, las preocupaciones sobre la condición y confiabilidad de los registros de una entidad pueden hacer que el auditor concluya que es poco probable que haya disponible suficiente evidencia apropiada de auditoría para soportar una opinión limpia sobre los estados financieros. En estas circunstancias el auditor considera una calificación o abstención de opinión, pero en algunos casos el único recurso del auditor puede ser retirarse del trabajo. Riesgos de importancia que requieren consideración especial de auditoría

108. Como parte de la evaluación del riesgo, según se describe en el párrafo 100, el auditor deberá determinar cuáles de los riesgos identificados son, a juicio del auditor, riesgos que requieran una consideración especial de auditoría (estos riesgos se definen como "riesgos importancia").

109. La determinación de los riesgos de importancia, que surgen en la mayoría de las auditorías, es un caso de juicio profesional del auditor. Al ejercer este juicio, el auditor excluye el efecto de los controles identificados relacionados con el riesgo para determinar si la naturaleza del riesgo, la probable magnitud de la potencial representación errónea incluyendo la posibilidad de que el riesgo pueda dar origen a múltiples representaciones erróneas, y la probabilidad de que el riesgo ocurra son tales que requieren una consideración especial de auditoría.

Es menos probable que las transacciones de rutina, no complejas, que están sujetas a procesamiento sistemático den origen a riesgos importantes porque tienen riesgos inherentes más bajos. Por otra parte, los riesgos importantes a menudo se derivan de riesgos de negocio que pueden dar como resultado una representación errónea de importancia relativa. Al considerar la naturaleza de los riesgos, el auditor considera un número de asuntos, incluyendo los siguientes:

- ✓ Si el riesgo es un riesgo de fraude.
- ✓ Si el riesgo está relacionado con recientes desarrollos económicos o contables importantes u otros desarrollos y, por lo tanto, requiere atención específica.
- ✓ La complejidad de las transacciones.
- ✓ Si el riesgo implica transacciones importantes con partes relacionadas.
- ✓ El grado de subjetividad en la medición de información financiera relacionada con el riesgo, especialmente la que implique una amplia gama de falta de certeza en la medición.
- ✓ Si el riesgo implica transacciones importantes que estén fuera del curso normal del negocio para la entidad, o que de otro modo parezcan ser inusuales.

110. Los riesgos de importancia a menudo se relacionan con transacciones importantes no rutinarias y con asuntos de juicio. Las transacciones no rutinarias son aquéllas que son inusuales, ya sea debido a su tamaño o naturaleza y que, por lo tanto. Ocurren con poca frecuencia. Los asuntos de juicio pueden incluir el desarrollo de estimaciones contables para las que hay una falta importante de certeza en la medición.

111. Los riesgos de representación errónea de importancia relativa pueden ser mayores para riesgos relacionados con transacciones importantes no rutinarias que se originan de asuntos como los siguientes:

- ✓ Mayor intervención de la administración para especificar el tratamiento contable.
- ✓ Mayor intervención manual para la compilación y procesamiento de datos.
- ✓ Cálculos o principios de contabilidad complejos.
- ✓ La naturaleza de las transacciones no rutinarias, que pueden dificultar a la entidad implementar controles efectivos sobre los riesgos.

112. Los riesgos de representación errónea de importancia relativa pueden ser mayores para riesgos relacionados con asuntos importantes de juicio que requieren el desarrollo de estimaciones contables, que se originan de asuntos como los siguientes:

- ✓ Los principios de contabilidad para estimaciones contables o reconocimiento de ingresos pueden estar sujetos a interpretación diferente.

- ✓ El juicio requerido puede ser subjetivo, complejo o requerir supuestos sobre los efectos de cuentas futuras, por ejemplo. Juicio sobre el valor razonable.

113. Para riesgos de importancia, al grado en que el auditor no lo haya hecho así, éste deberá evaluar el diseño de los controles relacionados de la entidad, incluyendo actividades relevantes de control, y determinar si se han implementado. Se requiere un entendimiento de los controles de la entidad relacionados con los riesgos de importancia para proporcionar al auditor información adecuada para desarrollar un enfoque de auditoría efectivo. La administración debería estar enterada de los riesgos importantes; sin embargo, a menudo es menos probable que los riesgos relativos a asuntos no rutinarios o de juicio estén sujetos a controles de rutina. Por lo tanto, el entendimiento del auditor de si la entidad ha diseñado e implementado controles para estos riesgos de importancia incluye si, y cómo, responde la administración a los riesgos y si se han implementado actividades de control como revisión de supuestos de la administración de alto rango o expertos, procesos formales para estimaciones o aprobación de los encargados del gobierno corporativo, para atender a los riesgos. Por ejemplo, donde hay hechos fuera de serie como el recibo de notificación de un juicio legal importante, la consideración de la respuesta de la entidad incluirá asuntos como si se ha referido a los expertos apropiados (al asesor legal interno o externo), si se ha hecho una evaluación del efecto potencial y cómo se propone que las circunstancias se revelen en los estados financieros.

114. Si la administración no ha respondido de manera apropiada mediante la implementación de controles sobre los riesgos de importancia y sí. Como resultado, el auditor juzga que hay una debilidad de importancia relativa en el control interno de la entidad, el auditor comunica este asunto a los encargados del gobierno también considera las implicaciones para la evaluación del riesgo por el auditor. Riesgos para los que los procedimientos sustantivos solos no proporcionan suficiente evidencia apropiada de auditoría.

115. Como parte de la evaluación del riesgo, según se describe en el párrafo 100, el auditor deberá evaluar el diseño y determinar la implementación de los controles de la entidad, incluyendo las actividades relevantes de control, sobre los riesgos para los

que, a juicio del auditor, no es posible o factible reducir los riesgos de representación errónea de importancia relativa por aseveración a un nivel aceptablemente bajo con la evidencia de auditoría obtenida sólo de los procedimientos sustantivos. Las consecuencias que tiene para los procedimientos adicionales de auditoría la identificación de estos riesgos se describen en el párrafo 25 de la NIA 330.

116. El entendimiento del sistema de información de la entidad relevante para la información financiera, hace posible al auditor identificar los riesgos de representación errónea de importancia relativa que se relacionan directamente con el registro de clases rutinarias de transacciones o saldos de cuentas y la preparación de estados financieros confiables; éstos incluyen los riesgos de procesamiento inexacto o incompleto. Ordinariamente estos riesgos se relacionan con clases importantes de transacciones como ingreso, compras y recibos de efectivo o pagos en efectivo de una entidad.

117. Las características de las transacciones de negocios diarias de rutina a menudo permiten un procesamiento altamente automatizado con poca o ninguna intervención manual. En tales circunstancias, puede no ser posible desempeñar sólo procedimientos sustantivos en relación con el riesgo. Por ejemplo, en circunstancias donde una cantidad importante de la información de una entidad se inicia, registra, procesa o informa electrónicamente como en un sistema integrado, el auditor puede determinar que no es posible diseñar procedimientos sustantivos efectivos que por sí mismos proporcionen suficiente evidencia apropiada de auditoría de que las clases importantes de transacciones o saldos de cuentas, no están representadas erróneamente de importancia relativa. En estos casos, la evidencia de auditoría puede estar disponible sólo en forma electrónica, y el que sea suficiente y apropiado generalmente depende de la efectividad de los controles sobre su exactitud e integridad. Más aún. El potencial de que ocurra una iniciación impropia o alteración de la información y que no se detecte puede ser mayor si la información se inicia, registra. Procesa o informa sólo en forma electrónica y los controles apropiados no están operando de manera efectiva.

118. Los ejemplos de situaciones donde el auditor puede hallar imposible diseñar procedimientos sustantivos efectivos que por sí mismos den suficiente evidencia apropiada de auditoría de que ciertas aseveraciones no están representadas erróneamente de importancia relativa, incluyen los siguientes:

- ✓ Una entidad que conduce su negocio utilizando TI para iniciar órdenes para la compra y entrega de mercancías con base en reglas predeterminadas de qué pedir y en qué cantidades y para pagar las cuentas por pagar relacionadas, con base en decisiones generadas por el sistema iniciadas a la confirmación, de recibo de las mercancías y de los términos de pago. No se produce ni mantiene ninguna otra documentación de pedidos colocados o de mercancías recibidas, más que a través del sistema de TI.
- ✓ Una entidad que presta servicios a clientes vía medios electrónicos (por ejemplo, un proveedor de servicio de Internet o una compañía de telecomunicaciones) y usa TI para crear un registro de los servicios dados a sus clientes, para iniciar y procesar sus facturaciones por los servicios y registrar automáticamente dichas cantidades en registros electrónicos de contabilidad que son parte del sistema que se usa para producir los estados financieros de la entidad.

Revisión de la evaluación de riesgos

119. La evaluación por el auditor de los riesgos de representación errónea de importancia relativa al nivel de aseveración se basa en evidencia de auditoría disponible y puede cambiar durante el curso de la auditoría al obtener evidencia adicional de auditoría. En particular, la evaluación del riesgo puede basarse en una expectativa de que los controles están operando de manera efectiva para prevenir o detectar y corregir, una representación errónea e importancia relativa al nivel de aseveración. Al desempeñar pruebas de control para obtener evidencia de auditoría sobre su efectividad operativa, el auditor puede obtener evidencia de auditoría de que los controles no están operando de manera efectiva en momentos relevantes durante la auditoría. De modo similar, al realizar procedimientos sustantivos el auditor puede detectar representaciones erróneas en cantidades o frecuencia mayores de lo que sea

consistente con las evaluaciones del riesgo por el auditor. En circunstancias donde el auditor, al realizar procedimientos adicionales de auditoría. Obtiene evidencia de que la evidencia de auditoría sobre la que originalmente basó la evaluación, el auditor revisa la evaluación y modifica consecuentemente los procedimientos adicionales de auditoría planeados.

Comunicación con los encargados del gobierno corporativo y la administración.

120. El auditor deberá enterar al gobierno corporativo o a la administración, tan pronto sea factible, y a un nivel apropiado de responsabilidad, de las debilidades de importancia relativa en el diseño o implementación del control interno que hayan llegado a la atención del auditor.

121. Si el auditor identifica riesgos de representación errónea de importancia relativa que la entidad no ha controlado, o cuyo control relevante es inadecuado, o si a juicio del auditor hay una debilidad de importancia relativa en el proceso de evaluación del riesgo por la entidad, entonces el auditor incluye estas debilidades del control interno en la comunicación de asuntos de auditoría del interés del gobierno corporativo. Ver NIA 260, Comunicaciones de asuntos de auditoría con los encargados del gobierno corporativo.

Documentación

122. El auditor deberá documentar:

- ✓ La discusión entre el equipo del trabajo respecto de la susceptibilidad de los estados financieros a representación errónea de importancia relativa debida a error o fraude, y las decisiones importantes que se alcancen;
- ✓ Elementos clave del entendimiento que se obtiene respecto de cada uno de los aspectos de la entidad y su entorno identificados en el párrafo 20, incluyendo cada uno de los componentes del control que se identifican en el párrafo 43,

para evaluar los riesgos de representación errónea de importancia relativa de los estados financieros; las fuentes de información de las que se obtiene el entendimiento; y los procedimientos de evaluación del riesgo;

- ✓ Los riesgos identificados y evaluados de representación errónea de importancia relativa al nivel de estado financiero y al nivel de aseveración, según requiere el párrafo 100; y
- ✓ Los riesgos identificados y los controles relacionados evaluados como resultado de los requisitos de los párrafos 113 y 115.

123. La manera en que se documenten estos asuntos debe determinarla el auditor usando juicio profesional. En particular, los resultados de la evaluación del riesgo pueden documentarse por separado, o pueden documentarse como parte de la documentación de los procedimientos adicionales por el auditor (ver párrafo 73 de NIA 330 para guías adicionales). Los ejemplos de técnicas comunes, usadas solas o en combinación, incluyen descripciones narrativas, cuestionarios, listas de verificación y diagramas de flujo. Estas técnicas pueden también ser útiles para documentar la evaluación del auditor de los riesgos de representación errónea de importancia relativa al nivel global de los estados financieros o de las aseveraciones. La forma y extensión de esta documentación está influida por la naturaleza, tamaño y complejidad de la entidad y su control interno, disponibilidad de información de la entidad y la metodología y tecnología específicas usadas en el curso de la auditoría. Por ejemplo, la documentación del entendimiento de un sistema complejo de información en que se inician, registran, procesan o informan electrónicamente un gran volumen de transacciones puede incluir diagramas de flujo, cuestionarios o tablas de decisiones. Para un sistema de información que hace uso limitado o ningún uso de TI o por el que se procesan muy pocas transacciones (por ejemplo, deuda a largo plazo) puede ser suficiente la documentación en forma de un memorándum. Ordinariamente, mientras más compleja la entidad y más extensos los procedimientos de auditoría realizados por el auditor, más extensa será la documentación del auditor.

La NIA 320 "Importancia relativa en la planeación y realización de una auditoría."

Los marcos de referencia de información financiera a menudo discuten el concepto de importancia relativa en el contexto de la elaboración y presentación de estados financieros. Aunque los marcos de referencia de información financiera puedan abordar la importancia relativa en diferentes términos, generalmente explican que:

- Las declaraciones erróneas, incluyendo las omisiones, se consideran de importancia relativa si, en lo individual o en su conjunto, pudiera razonablemente esperarse que influyan en las decisiones económicas de los usuarios que se apoyan en los estados financieros;
- El criterio de importancia relativa se determina a la luz de las circunstancias que los rodean, y les afecta el tamaño o naturaleza de una declaración errónea, o una combinación de ambos; y
- La determinación sobre asuntos que son de importancia relativa para los usuarios de los estados financieros se basan en una consideración de las necesidades comunes de información financiera de los usuarios en su totalidad. No se considera el posible efecto de las declaraciones erróneas en usuarios individuales específicos, cuyas necesidades pueden variar ampliamente.
- Esta discusión, si está presente en el marco de referencia de información financiera aplicable, brinda un marco de referencia al auditor para determinar la importancia relativa para la auditoría. Si el marco de referencia de información financiera aplicable no incluye una discusión del concepto de importancia relativa, las características a que se refiere el párrafo 2 dan al auditor este marco de referencia.

La determinación de la importancia relativa por parte del auditor es una cuestión de juicio profesional, y la afecta la percepción del auditor de las necesidades de información financiera de los usuarios de los estados financieros. En este contexto, es razonable que el auditor suponga que los usuarios:

- Tienen un conocimiento razonable de las actividades de negocios y económicas y de contabilidad y una disposición a estudiar la información en los estados financieros con diligencia razonable;
- Entienden que los estados financieros se preparan, presentan y auditan a niveles de importancia relativa;
- Reconocen las faltas de certeza inherentes en la medición de cantidades que se basan en el uso de estimaciones, juicios y en la consideración de hechos futuros; y
- Toman decisiones económicas razonables con base en la información en los estados financieros.

El concepto de importancia relativa lo aplica el auditor tanto en la planeación como en el desempeño de la auditoría, y al evaluar el efecto de declaraciones erróneas identificadas en la auditoría y de las declaraciones erróneas sin corregir, en su caso, en los estados financieros y para formar la opinión en el dictamen del auditor.

Al planear la auditoría, el auditor hace juicio sobre el tamaño de las declaraciones erróneas que se considerarán de importancia relativa. Estos juicios dan una base para:

- Determinar la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos de evaluación del riesgo;
- Identificar y evaluar los riesgos de representación errónea de importancia relativa; y
- Determinar la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos adicionales de auditoría.

Requisitos

Determinación de la importancia relativa e importancia relativa del desempeño al planear la auditoría

Al establecer la estrategia general de auditoría, el auditor deberá determinar la importancia relativa para los estados financieros como un todo. Si, en las circunstancias específicas de la entidad, hay una o más clases particulares de transacciones, saldos de cuenta o revelaciones para los que pudiera esperarse que las declaraciones erróneas de cantidades menores a la importancia relativa para los estados financieros como un todo influyeran en las decisiones económicas de los usuarios con base en los estados financieros, el auditor deberá también determinar el nivel o niveles de importancia relativa por aplicar a esas clases particulares de transacciones, saldos de cuentas o revelaciones.

El auditor deberá determinar la importancia relativa del desempeño para fines de evaluar los riesgos de declaración errónea de importancia relativa y determinar la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos adicionales de auditoría.

Revisión al avanzar la auditoría

El auditor deberá revisar la importancia relativa para los estados financieros como un todo (y, si es aplicable, el nivel o niveles de importancia relativa para clases particulares de transacciones, saldos de cuentas o revelaciones) en el caso de llegar a saber de información durante la auditoría que hubiera hecho que el auditor determinara una cantidad (o cantidades) diferente(s) inicialmente.

Si el auditor concluye que es apropiada una importancia relativa (y, si es aplicable, un nivel o niveles de importancia relativa para clases de transacciones, saldos de cuentas o revelaciones) más baja que la inicialmente determinada para los estados financieros como un todo, el auditor deberá determinar si es necesario revisar la importancia relativa del desempeño, y si la naturaleza, oportunidad y extensión de los procedimientos adicionales de auditoría siguen siendo apropiadas.

Documentación

El auditor deberá incluir en la documentación de auditoría las siguientes cantidades y los factores considerados en su determinación:

- Importancia relativa para los estados financieros como un todo (ver párrafo 10);
- Si es aplicable, el nivel o niveles e importancia relativa para clases particulares de transacciones, saldos de cuentas o revelaciones (ver párrafo 10);
- Importancia relativa del desempeño (ver párrafo 11); y
- Cualquier revisión de a) al c) al avanzar la auditoría (ver párrafos 12-13).

Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones

6.1 Conclusiones

6.1.1 Objetivo General de la Investigación:

6.1.1.1 Analizar los métodos que utilizan los auditores para determinar la adecuada materialidad durante la planeación de la auditoría.

Durante el conocimiento general del compromiso o cliente, el auditor conoce cuales son las cuentas de mayor importancia cualitativa y cuantitativa de la entidad, al mismo tiempo los riesgos que a este le rodean, por lo que el auditor puede determinar cuál es la base más apropiada para determinar la importancia relativa, cabe destacar que la base de selección y el porcentaje que se le aplica es en base al juicio profesional del auditor.

Es importante destacar que cuando se selecciona el benchmark se compare con el resto de elementos de los estados financieros y de esta manera el auditor logra una mejor comprensión del alcance que le estará otorgando a la auditoría de los estados financieros.

Cuando no se determina la apropiada materialidad

Los procedimientos que deben llevarse a cabo son los siguientes:

- Determinar las áreas que no se le dio un buen alcance de auditoría.
- Determinar si extenderán las pruebas o no.
- Evaluar si será más recomendable determinar una materialidad solo para los saldos de cuenta que se vieron afectados con la materialidad calculada durante la planeación.
- Y si el resultado fue que sobre auditó, entonces documentar el porqué del exceso de revisión.

El auditor para determinar la adecuada materialidad debe:

Determinar la importancia relativa, por medio de la selección de un componente de los estados financieros, pero no solo porque lo establecen las normas, sino porque nos permite tener una base sólida para fundamentar nuestro juicio profesional y dejar mejor documentado nuestro cálculo de la importancia relativa.

El auditor puede realizar una auditoría sin determinar un índice o benchmark

El auditor bien puede determinar la materialidad sin seleccionar un componente de los estados financieros, lo único es que el auditor debe dejar bien documentado sus papeles de trabajo el juicio que empleo para determinar la importancia relativa.

La manera de determinar, calcular y seleccionar la importancia relativa es meramente juicio profesional, y no solo porque existen cuantificaciones preestablecidas se debe seleccionarse un índice o benchmark de referencia, pero al seleccionar o determinar de esta manera la materialidad el auditor debe dejar bien documentado en los papeles de trabajo los procedimientos que realizo para la selección y determinación.

6.1.2 Objetivos Específicos de la Investigación:

6.1.2.1 Consultar los diferentes métodos o técnicas que utilizan los auditores para determinar Materialidad.

La manera más común para determinar la apropiada materialidad es seleccionando un componente de los estados financiero y luego aplicarle un porcentaje, cabe destacar que al seleccionar el componente el auditor deberá de considerar la importancia cuantitativa y cualitativa para la selección de este componente.

El método de selección, cálculo y la determinación de la materialidad es meramente el juicio profesional del auditor, a como lo establece la NIA 32 en su párrafo N° 4.

“La determinación de la importancia relativa por parte del auditor es una cuestión de juicio profesional, y la afecta la percepción del auditor de las necesidades de información financiera de los usuarios de los estados financieros.”

6.1.2.2 Analizar si los métodos de selección de la materialidad por parte de los auditores, se encuentran de acuerdo con los requerimientos de la NIA 320 “Importancia relativa de la auditoría”.

Luego de todas las investigaciones documentales y los resultados de las encuestas realizadas, determinamos que los auditores se apegan a las normas internacionales de auditoría 320, ya que ellos seleccionan un componente de los estados financieros para determinar el cálculo de la materialidad a como lo establece el párrafo N° A-2, A-3 y 10

“Uso de puntos de referencia (benchmarks) al determinar la importancia relativa para los estados financieros como un todo”

A3. Determinar la importancia relativa implica el ejercicio de juicio profesional. A menudo se aplica un porcentaje a un punto de referencia seleccionado como punto de partida para determinar la importancia relativa para los estados financieros como un todo. Los factores que pueden afectar la identificación de un punto de referencia apropiado incluyen los siguientes:

- *Los elementos de los estados financieros (por ejemplo, activos, pasivos, capital, ingreso, gastos);*
- *Si hay partidas en las que suele centrarse la atención de los usuarios de los estados financieros de la entidad en particular (por ejemplo, para fines de evaluar el desempeño financiero los usuarios pueden tender a centrarse en utilidades, ingresos, o activos netos);*
- *La naturaleza de la entidad, en qué parte de su ciclo de vida está la entidad, y la industria y entorno económico en que opera la entidad;*
- *La estructura de propiedad de la entidad y la forma en que se financia (por ejemplo, si la entidad se financia solo a base de deuda en vez de capital, los*

usuarios pueden poner más énfasis en los activos, y los derechos sobre ellos, que en utilidades de la entidad); y

➤ *La relativa volatilidad del punto de referencia.*

10. Al establecer la estrategia general de auditoría, el auditor deberá determinar la importancia relativa para los estados financieros como un todo. Si, en las circunstancias específicas de la entidad, hay una o más clases particulares de transacciones, saldos de cuenta o revelaciones para los que pudiera esperarse que las declaraciones erróneas de cantidades menores a la importancia relativa para los estados financieros como un todo influyeran en las decisiones económicas de los usuarios con base en los estados financieros, el auditor deberá también determinar el nivel o niveles de importancia relativa por aplicar a esas clases particulares de transacciones, saldos de cuentas o revelaciones.

6.2 Conclusiones para las categorías

6.2.1 Materialidad e importancia relativa.

Es el monto determinado por el auditor que representa el error máximo que pueden, tolerar sobre los estados financieros de cualquier compromiso o entidad, esto significa que los montos iguales o mayores a este monto (Importancia Relativa) son importantes para los usuarios de la información financiera.

Al mismo tiempo el auditor al determinar la importancia relativa determina el alcance que estará empleando al examen que estará realizando a los estados financieros de determinada entidad, cabe destacar que la importancia relativa es meramente el juicio y experiencia del profesional que estará llevando a cabo el examen.

6.2.2 Componente críticos de selección o benchmark

Durante el conocimiento general del compromiso o cliente, el auditor conoce cuales

son las cuentas de mayor importancia cualitativa y cuantitativa de la entidad, al mismo tiempo los riesgos que le rodean, por lo que el auditor puede determinar cuál es la base más apropiada para determinar la importancia relativa, cabe destacar que la base de selección y el porcentaje que se le aplica es en base al juicio profesional que el auditor.

Es importante destacar que cuando se selecciona el benchmark se compare con el resto de elementos de los estados financieros y de esta manera el auditor logra una mejor comprensión del alcance que le estará otorgando a la auditoría de los estados financieros.

Porque usar un bechmark?

Es la mejor manera para determinar la importancia relativa, la cual consiste en seleccionar uno o varios componente de los estados financiero, pero no solo porque lo establecen las normas, sino porque nos permite tener una base sólida para fundamentar nuestro juicio profesional y dejar mejor documentado nuestro cálculo de la importancia relativa.

6.2.3 Proyección de errores estimados

Errores o diferencias identificadas en las muestras determinadas durante la revisión de un saldo de cuenta, y estos errores son proyectados sobre la población que se esta revisando. Si estos errores o diferencias exceden la materialidad se debe aumentar el número de muestra si prevalece el error, aumentar nuevamente la muestra y si sigue prevaleciendo la diferencia o error entonces puede ajustarlo o seguir aumentando la muestra, hasta que el auditor considere razonable los procedimientos que realizo, para concluir si existe o no diferencias.

6.2.4 Errores menores o triviales

Diferencias que no deben ser tomadas en cuenta por el auditor, ya que estos no impactaran los saldos de cuenta de los estados financieros.

6.2.5 Importancia de la materialidad

Tiene mucha importancia para el auditor, ya que al determinar la materialidad establece su alcance de auditoría, considerando la importancia cualitativa y cuantitativa que tenga la base para determinar la materialidad.

Ya que para el auditor puede ser por ejemplo importante cuantitativamente, las cuentas por cobrar, inventarios, activos fijos, Deuda o el patrimonio etc. Ya que estas son las que tienen mayor saldo sobre los estados financieros, pero el auditor debe considerar la importancia cualitativa de estas.

6.3 Recomendaciones

- ✓ El Auditor debe efectuar un adecuado proceso de planeación de una auditoría de estados financieros para poder identificar los riesgos de auditoría a nivel de estados financieros, los riesgos de auditoría a nivel de cuenta y aseveración que sean de importancia relativa para los estados financieros sujetos a la auditoría, y los riesgos que puedan estar relacionados con posibles fraudes.
- ✓ El Auditor debe efectuar un adecuado proceso de planeación para que su auditoría sea tanto eficiente como eficaz. Al decir eficiente se refiere a que la auditoría es rentable para el auditor y al decir eficaz se refiere a que los riesgos de auditoría a nivel de estados financieros, los riesgos a nivel de cuenta y aseveración de importancia relativa y los riesgos relacionados con posibles fraudes, han sido reducidos a un nivel aceptablemente bajo. Sin embargo, el Contador Público y Auditor tiene la obligación de que una auditoría de estados financieros sea eficaz, sin importar si esta ha sido o no eficiente para él.
- ✓ El Auditor debe dar importancia al proceso de planeación de su auditoría ya que esto le permitirá diseñar procedimientos de auditoría idóneos que le ayudarán a reducir a un nivel aceptablemente bajo el riesgo de errores a nivel de estados financieros, el riesgo de errores a nivel de cuenta y aseveración y el riesgo relacionado con posibles fraudes.

- ✓ El Auditor debe efectuar un proceso adecuado de planeación que le permita determinar la naturaleza, alcance y oportunidad de los procedimientos de auditoría sobre los cuales basará su opinión sobre los estados financieros que está auditando.
- ✓ El Auditor debe efectuar un análisis financiero (revisión analítica preliminar) para mejorar el entendimiento del negocio en el que opera la compañía que está auditando y para identificar cambios inusuales o la ausencia de cambios esperados.
- ✓ El Auditor debe efectuar un análisis financiero (revisión analítica preliminar de estados financieros) como parte de su auditoría ya que esto le ayudará a identificar los riesgos de auditoría a nivel de estados financieros y los riesgos a nivel de cuenta y aseveración que sean de importancia relativa para los estados financieros sujetos a la auditoría.
- ✓ El Auditor debe efectuar un adecuado análisis financiero (revisión analítica preliminar y revisión analítica final) con el objetivo de identificar potenciales problemas de negocio en marcha de la Compañía que está auditando, ya que ello puede tener implicaciones en el tipo de opinión que expresará sobre los estados financieros sujetos a la auditoría.

Capítulo VII: Bibliografía

6.1 Bibliografía

“Auditoría de Gestión de los Fondos Públicos”, Autor: Francisco Julián Chico Martinez – Auditor, Manuel Cases Campo – Supervisor de Auditoría. Auditoria Publica N° 51 – 2010.

Auditoría del Rubro Compras - Cuentas por Pagar de una Empresa Dedicada a la Publicidad al Aire Libre por el Período Terminado al 31 de Diciembre del 2008. Autor: Lourdes Marisol Paredes Maruri (1), Silvia Romero (2), Ing. Roberto Merchán (3) Estudiantes de Ingeniería en Auditoría y Control de Gestión (1) (2), Ingeniero Comercial (3) Instituto de Ciencias Matemáticas Escuela Superior Politécnica del Litoral Campus "Gustavo Galindo V." Febrero – 2010.

Auditoría y Normas Internacionales, Autor: Auditores & Gerentes. Contadores Públicos Ltda. Link: [http://212.9.83.4/auditoria/home.nsf/Todos/2E1E0DCDE70D429BC125765C00192D59/\\$FILE/AUDITORIA+Y+NORMAS+INTERNACIONALES.pdf](http://212.9.83.4/auditoria/home.nsf/Todos/2E1E0DCDE70D429BC125765C00192D59/$FILE/AUDITORIA+Y+NORMAS+INTERNACIONALES.pdf). Capturado el 02-05'2011.

Contaduría Pública, Convergencia en disposiciones contables y de auditoría, Novedades en Materia de Normas de Auditoría y Normas para Atestiguar, Trabajos de Aseguramiento. Órgano Oficial de Difusión del Instituto Mexicano de Contadores Públicos.

El proceso de Planeación y Análisis Financiero como Ayuda para la Identificación de Riesgos en una Auditoría de Estados Financieros de Empresas Productoras de Bebidas de Gaseosas y Similares. Autor: Víctor Hugo Castañeda Chacón, Link: http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/03/03_3462.pdf, Captura el 02-05-2011.

Errores—De la Identificación a la Evaluación General Una Guía para los Auditores en las Firmas Miembro de DTTL (Diciembre de 2010. Autor Deloitte Touche Tohmatsu Límite.

Entendimiento de la Entidad y su Entorno y Evaluación de los Riesgos de Representaciones Errónea de Importancia Relativa". Entra en Vigencia el 15 de diciembre del 2004.

La Materialidad al Planificar y Ejecutar una Auditoría. Issai 1320 - Directriz de Auditoría Financiera –Comité de Normas Profesionales de la INTOSAI Subcomité para directrices de auditoría financiera Secretaría Riksrevisionen • 114 90 Stockholm •

Sweden Tel.:+46 5171 4000, Fax:+46 5171 4111, E-mail: projectsecretariat@riksrevisionen.se.

La materialidad en la auditoría de estados financieros: Pasado, presente y futuro de un controvertido concepto. Autor: Montoya del Corte, Javier; Martínez García, Francisco J.; Fernández-Laviada A.

La Nueva Regulación sobre Materialidad en Auditoría y su Impacto en la Calidad de la Información Financiera. Evidencia Empírica en México. Autor: Dr. Sergio Iván Ramírez Cacho, Profesor-Investigador del Área Económico-Administrativa Universidad de Colima, Facultad de Contabilidad y Administración Campus "El Naranjo" Dr. Javier Montoya del Corte, Profesor Ayudante Doctor. Universidad de Cantabria Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales M. en F. Pablo Carrasco Guerrero, Profesor-Investigador del Área Económico-Administrativa Universidad de Colima, Facultad de Contabilidad y Administración Campus "El Naranjo"

La Materialidad en Auditoría como barrera hacia la Comparabilidad de la Información Financiera - Una Revisión de la Información Empírica Previa. Autor: Francisco Javier Martinez Garcia, Ana Fernández Laviada, Javier Montoya del Cortes. Agosto del 2007.

La utilización efectiva de los factores cualitativos de la materialidad, Autor: Ana Fernández Laviada.

La Vertiente Cualitativa de la Materialidad en Auditoría: Marco Teórico y Estudio Empírico para el Caso Español. Autor: Javier Montoya del Corte Santander, 2008

"Materialidad o Importancia Relativa". Entra en Vigencia el 15 de diciembre del 2009.

NIA 420 "Evaluación de las Representaciones Erróneas Identificadas Durante la Auditoría" Entra en Vigencia el 15 de Diciembre del 2009.

Novedades en la Norma Internacional de Auditoría sobre Materialidad: ¿qué opinan los auditores españoles sobre sus novedades? Autor: Ana Fernández Laviada, Javier Montoya del Corte, Catedrático de Economía Financiera y Contabilidad, Link:

<http://partidadoble.wke.es/articulos/novedades-en-la-norma-internacional-de-auditor%C3%ADa-sobre-materialidad-qu%C3%A9-opinan-los-auditores-espa%C3%B1oles-sobre-sus-novedades>, Captura el 02-05-2011.

Planificación, Materialidad y Evaluación de Riesgos, Autor: AT Consultores & Auditores.